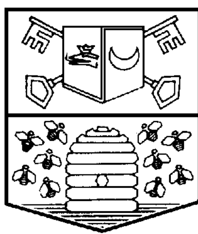


GEMEENTERAAD VAN VENRAY

Gemeenteblad 2005, nr. 26

Notulen van de openbare vergadering van de raad der gemeente Venray, gehouden op dinsdag 5 april 2005.

Voorzitter: de heer drs. J.F.H.A.B. Waals, burgemeester.

Raadsgriffier: de heer mr. J.H.G.M. van Eekeren.

Aanwezig zijn de leden: de dames L.H.M. Cals, V.M.F. Derks, P.M.F. van Dijck-Kersten, A.G. Grebenjak, M.H. Hendrix-Verberne, H.S.W.M. Lamers-Vorst, J. van Stelten-Houterman en A.C.M. Teeuwen-Peeters en de heren H.J.E. Bisschops, P.F.C.W. van der Broeck, I.F.T. Busser, J.G.M. Classens, R.E.W.M. Dupont, R.C.W. Francken, A. Koçyigit, P.H.M. Leenders, G.A.J. Lemmens, A.G.M. Loonen, H.J. Oosterbeek, M.H.T.G. Mulders, R.J.M. de la Roy, J.P.M. Verkoeijen, J.H.J. van de Vorle en M.E.J.J. Wijnhoven.

Tevens aanwezig de wethouders P.J.H. Driessen, M.J.A. Emonts, L.J.G.M. Heldens en H. Teunissen.

Afwezig is de heer H.C.P.M. Linskens.

Onderdeel A.

1. Opening.

De voorzitter opent te 19.30 uur de vergadering en verzoekt een moment van stilte om eenieder in de gelegenheid te stellen tot een gebed of overweging. In dit geval verzoek hij de aanwezigen dat staande te doen uit respect voor Johannes Paulus II.

2. Mededelingen.

De voorzitter: Dames en heren. Bericht van verhindering is ontvangen van de heer Linskens wegens een operatieve ingreep. Namens de raad zal hem morgen een fruit-mand worden bezorgd. Mevrouw Hendrix en de heer Van der Broeck hebben laten weten dat zij wegens verplichtingen elders later ter vergadering zullen komen.

3. Spreekrecht publiek.

De heer Van Ewijck: Mijnheer de voorzitter, dames en heren. Ik ben de voorzitter van de directie van het Raaylandcollege en heb nog nooit van het spreekrecht gebruik

gemaakt. Nu echter acht ik dat nodig om u te informeren in het belang van onze leerlingen, van het personeel, ouders en onderwijs in Venray. Op school hebben wij, zoals iedereen in onze maatschappij, te maken met Lonsdale-jongeren en met racisme; wij zijn nu eenmaal een onderdeel van deze maatschappij. Binnen de grenzen van de wet treden wij op, met harde hand en met zachte hand. Lessen worden eraan besteed, het anti-discriminatiebureau is ingeschakeld, met individuele leerlingen en hun ouders worden gesprekken gevoerd, we maken contracten over gedrag, we straffen en we schorsen; van school sturen mag, zoals u weet, wettelijk niet. Van alle strafbare feiten doen wij aangifte, ook al weten we dat alle aangiften van de school op de website van de politie worden gepubliceerd, wat overigens niet in alle Limburgse gemeenten gebeurt. De negatieve gevolgen van de publicaties in de pers nemen wij voor lief. Veiligheid voor leerlingen en personeel staat bij ons voorop. Wij willen een open en transparante school zijn, zonder geheimen voor de maatschappij waarin wij willen functioneren. De recent afgenomoen veiligheidsenquêtes bij personeel en leerlingen tonen aan dat de school de afgelopen jaren veiliger is geworden. En nu heeft de burgemeester, zonder zich te informeren, ons onherstelbare schade toegebracht door zijn uitspraak over ons gedrag, gepubliceerd in Metro, Spits, Eindhovens Dagblad en Teletekst van L1. Onze school heeft een uitstraling voor Venray en hoe diep betrokken ik ook ben bij de huidige problematiek, hoe graag ik me ook wil inzetten voor een verbetering van de Venrayse situatie, ook al gaat het in dit geval zeker niet om onze leerlingen – wij hebben immers geen leerlingen van 20 jaar en ouder –, dit kán niet! Realiseert u zich dat wij een van de grootste werkgevers van Venray zijn en dat onze personeelsleden mij nu aanspreken, aangetast in de kern van hun beroepsuitoefening. Een voorbeeld van de gevolgen. Een docente belde vandaag naar Amsterdam om een rondvaart te regelen. Aan de andere kant werd gezegd: oei, mevrouw, een rondvaart voor het Raaylandcollege, en dát in Amsterdam! Gelukkig heb ik vrijdagochtend een afspraak met de burgemeester en met de heer Emonts, maar waar u het nu over de openbare orde gaat hebben, wilde ik dit toch graag even kwijt. Dank u wel.

De heer Gijsbers: Mijnheer de voorzitter. Voor de zoveelste keer maken wij in deze zaal weer een triest dieptepunt mee. Wat afgelopen zaterdag op het grasveld is gebeurd is natuurlijk meer dan verwerpelijk. Dingus heeft altijd duidelijk laten weten hoe zij daarover denkt. Nadat we op 31 januari in dit huis zo duidelijk zijn geweest tegen u, met iedere keer weer wijzen naar en de schuld leggen bij OJC Dingus, is het wel heel triest te moeten constateren hoe we nu landelijk en vooral regionaal weer verkeerd de pers in zijn gegaan. Het is helemaal niet zo zeker of het één wel verband hield met het ander. Het lijkt er steeds meer op dat het één los staat van het ander, en wat dan nog? Dit was Hard Core Impact nr. 42. We hebben er 41 gedraaid, er zijn meer dan 12.000 mensen over de drempel geweest en Dingus voert juist een anti-ultrarechts beleid, zoals ook bekend in dit huis. Na datgene waarover we ons op 31 januari al kwamen beklagen, omdat ons in strijd met de waarheid de schuld in de schoenen was geschoven, is nu het hek van de dam en ik maak me ernstige zorgen over wat ons de komende weken te wachten staat. Ons medeleven gaat in de eerste plaats uit naar de Turkse gemeenschap, want het is natuurlijk schandelijk om een godshuis aan te vallen, ongeacht of het een kerk of een moskee is. De Marokkaanse

gemeenschap had het al achter de rug en ik kan u verzekeren dat wij daar persoonlijk zeer bij betrokken zijn geweest. De manier waarop wij de pers hebben gehaald doet absoluut geen recht aan ons bestuur, onze instellingen en onze mensen. Met Hard Core Impact is niets mis. Landelijk krijgen wij van organisaties voor hard core-muziek te horen dat wij zo’n beetje de enige zijn die alternatief en op een zeer sociale wijze party’s neerzetten waar alles en iedereen, ook allochtonen, naast elkaar kunnen lopen. Duidelijk is wel dat er meer blanke kinderen komen, maar dat komt nu eenmaal omdat de muziek beter bij hen aansluit. Dingus is er voor punk, rock, hard rock, drum and base, techno, maar ook hard core, en de verhalen dat het alleen maar hard core is komen voort uit het feit dat u uw verplichtingen, waartoe u van de rechter opdracht hebt gekregen, niet bent nagekomen. Hadden wij een geïsoleerd gebouw gehad, dan was het programma wat breder samengesteld geweest. Het is een treurig gelag dat het jongerencentrum moet betalen. De manier waarop wij de laatste tijd onder de gordel worden gestoten – maar ik hoor nu van de directeur van het Raayland dat wij niet meer de enigen zijn – is beneden alle peil. Het is schunnig dat in het kader van de noodverordening nu ook 5 mei wordt genoemd. Wij treffen voorbereidingen voor 5 mei, de nationale bevrijdingsdag, en voor 4 mei, de nationale herdenkingsdag, waaraan Dingus altijd veel geld, tijd en aandacht besteedt. Voor 7 mei hadden we Hard Core Impact 43, met allochtone medewerking, op het programma staan. Het tij bleek zaterdag gekeerd van onze gezellige sfeer in een ten onrechte onproportioneel uitgelegde situatie en dat heeft de Turkse mensen die daarbij betrokken waren geen goed gedaan, maar ook de lieden niet die zich misdragen hebben. Helaas hebben ook mensen klappen gehad die er helemaal niets mee van doen hadden en toevallig de verkeerde kleding aan hadden. Landelijk wordt door vakmensen steeds meer gewaarschuwd dat Lonsdale en hard core niet synoniem staan voor ultra rechts. Verreweg de meeste Lonsdalers hebben niets met ultra rechts van doen. We zijn weer schandalig gediscrimineerd en gecriminaliseerd en dit keer doet de druppel de emmer overlopen. Jongeren zijn slecht te máken door jarenlang de boel maar op deze manier invulling te blijven geven! Ik hoop dat het tij zal keren, want ook voor ons houdt het een keer op om dit onder controle te houden. De Heer zal bij ons zijn en de Heer zal ons bewaren. Wij hebben te maken met problemen in ons dorp en dat ligt niet aan de mensen zelf!

De heer Leemeijer: Dames en heren. Ik ben bestuurslid van jongerencentrum Dingus. Groot was mijn schrik toen ik gisteren naar het 6 uur-journaal keek. Het is u, meneer Waals, weer gelukt om ons jongerencentrum Dingus in een verdomhoek te schuiven. Allereerst keur ik datgene wat jl. zaterdag is voorgevallen af, maar het is toch van de zotte dat mensen die niks met Dingus te maken hebben daar ruiten staan in te gooien, vervolgens een leger van alles bij elkaar 80 man door de straten van Venray trekt, een aantal jongeren te grazen neemt en Dingus het dan gedaan zou hebben, terwijl het jongeren van buiten Venray zijn die er in de eerste plaats mee begonnen zijn. Sinds de 4e Hard Core Impact is de heer Waals al bezig om de feesten en de daarbij behorende jongeren, kledingwijzen en -stijl de grond in te boren en hij is op zoek naar manieren om deze feesten te kunnen verbieden. Het is weer een van de vele door hem uitgehaalde trucjes die zich samen met de andere teringzooi en de Venrayse politieke besluitvorming en spelletjes al jarenlang afspelen om ons de nekslag te ge-

ven. Financieel zijn deze feesten momenteel de enige mogelijkheid om binnen de geluidsnormen en in een absurd slecht gebouw ons hoofd boven water te houden. Na uw uitspraken in dagblad De Limburger en op prime time is iedereen de mening toegedaan dat in Dingus alleen rechts-extremistische jongeren rondhangen, en dat is wederom gebeurd door uw propaganda. Hetzelfde gebeurde destijds met de bommelding en – en dat vonden wij uiterst grof en buiten alle proporties – het plaatsen van een kruis in de tuin van het gemeentehuis. Ook toen zou het Dingus-volk het wel weer gedaan hebben, en dat was toen en ook nu niét het geval. U bent door ons gewaarschuwd om niet op deze voet verder te gaan met uw belachelijk, onmogelijk, onredelijk en racistisch neerzetten van het instituut en de daarmee verbonden mensen. Ja, meneer Waals, ik voelde mij aangesproken toen u op de televisie zei dat daar rechts-extremistische jongeren kwamen, niet omdat ik zo denk, maar wel omdat ik daar als bezoeker en als bestuurslid kom. Ik heb thuis vergeefs gezocht naar een Lonsdaleshirt dat ik jaren heb gehad en zelfs jarenlang als thuistrui voor op de bank heb gebruikt om te laten zien dat er ook mensen zijn die in zulke kleren lopen en niet geassocieerd willen worden met rechts extremisme. *Never judge a book by it’s cover*, zullen we maar zeggen. Ik vind het tijd worden om de rechtsweg in dezen te gaan bewandelen, omdat u met uw hetze-campagne tegen Dingus nu toch echt te ver bent gegaan. U speelt met vuur, meneer Waals, want ik ga als bestuurslid groepen helemaal over de zeik zijnde jongeren niet meer tegenhouden en op andere gedachten brengen. Een paar jaar geleden zou ik dat nog wel hebben gedaan, maar na wat ik hier in dit – excusez le mot – kutgat heb meegemaakt zal ik dat niet meer doen!

De heer Wijnhoven: Mijn naam is Michael Wijnhoven. Vorige week vrijdag moest ik naar Justitie, omdat ik de vorige keer mijn mening heb gegeven. Ik weet nog steeds niet wat me boven het hoofd hangt, maar het maakt me verder ook niets uit, want het was voor een goed doel. Ik wil in ieder geval zeggen dat ik zwaar geschokt ben door wat je nu weer voor elkaar hebt gekregen en ik hoop dat er snel een einde komt aan deze terreur, want ik word er echt helemaal gek van.

De heer Elegeert: Voorzitter, raadsleden. Voor de zoveelste keer sta ik hier om uw aandacht te vragen voor jeugd- en jongerenbeleid. De kadernota integraal jeugdbeleid 2004-2008: het is nu 2005 en het moet er nog kómen! Ik begrijp u niet. Een puzzel die we samen leggen: zo moeilijk kan die puzzel toch niet zijn, lijkt me. Ik vind dat de politiek hier een spelletje speelt met de jeugd. U doet dat over de jeugd heen en ik vind dat u daarmee op moet houden.

Mevrouw Van Vught: Ik ben de moeder van Michael en ik maak me grote zorgen over de jongeren hier in Venray, want jullie kunnen ze het Dingus-gebouw niet afnemen. Het is het enige wat de jeugd heeft. Als ze op straat hangen met drie of vier mensen, worden ze weggestuurd. Dingus moet blijven, voor de jeugd in Venray!

De heer Hassan Najja: Dames en heren. Ik sta hier als burger van Venray, als iemand van Marokkaanse afkomst, als iemand die de islamitische religie aanhangt en als ouder. Ik ben wat dat betreft letterlijk en figuurlijk in aanraking gekomen met het ex-

tremisme. Ik wil niet alleen het rechts-extremisme benadrukken, maar aandacht vragen voor elke vorm van extremisme die in onze samenleving heerst. Wat dat betreft ben ik kleurenblind. Het maakt me niet uit of het een autochtoon is of een allochtoon, van welke afkomst dan ook. Ik ben een burger die elk exces afkeurt en daaraan ook mijn bijdrage wil leveren. Ik kijk jullie allen aan zoals jullie hier zitten. Misschien is dit ook wel de mix die te allen tijde roept: wat is dit voor samenleving waarin wij wonen, wat is dit voor samenleving waarin we verzeild zijn geraakt? Maar kijk ons allen nu eens aan. De politiek is hier aanwezig, de media zijn aanwezig, het onderwijs is aanwezig, de burgers zijn aanwezig en de ouders zijn aanwezig. Ik vraag jullie maar één ding: blijf asjeblieft met die vinger wijzen, zoals we dat altijd hebben gedaan, maar zullen we vanaf nu naar ónszelf wijzen? Als iedere ouder dat nu doet, de politiek, de media, de burgers: als we nu eens in de spiegel kijken en tegen onszelf zeggen: hier kúnnen we wat aan doen en het begint bij onszelf! Ik zeg u allen dat ik daaraan mijn bijdrage wil leveren en ik hoop dat u allen dat ook doet.

4. Vaststelling van de agenda.

De voorzitter: Dames en heren. Ingekomen zijn vragen van het CDA over de opstelling van dorpsontwikkelingsplannen en over de recente spanningen tussen rechtse en allochtone jongeren, van Samenwerking Venray over de uitvoering van een aantal moties, van Lokaal Aktief over aanbesteding openbaar vervoer en van het college van burgemeester en wethouders een brief inzake plan van aanpak incident zaterdag 2 april jl. Ik stel u voor de vragen van het CDA over de spanningen tussen rechtse en autochtone jongeren en de brief van het college als eerste te behandelen, vervolgens de vragen van het CDA inzake de DOP's, daarna de vragen van Samenwerking Venray betreffende de uitvoering van moties en tenslotte de vragen van Lokaal Aktief inzake aanbesteding openbaar vervoer. Voorts wil ik graag van u weten of buiten het geagendeerde uwerzijds nog moties zijn te verwachten.

Mevrouw Van Stelten-Houterman: Mijnheer de voorzitter. Namens de coalitiepartijen wil ik graag een motie indienen over het permanent verblijven in recreatiewoningen.

De voorzitter: Akkoord, ik zal die motie na het vragenuur als agendapunt 8 aan de orde stellen en daarna het oorspronkelijke agendapunt 8, vernummerd in 8a.

Aldus gewijzigd wordt de agenda vastgesteld.

5. Notulen van de openbare vergadering van de raad der gemeente Venray, gehouden op dinsdag 15 februari 2005.
(Gemeenteblad 2005, nr. 14)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming worden deze notulen ongewijzigd vastgesteld.

6. Ingekomen stukken.
(Gemeenteblad 2005, nr. 15)

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform de door burgemeester en wethouders ten aanzien van de ingekomen stukken gedane voorstellen besloten.

Onderdeel B.

7. Algemeen vragenuur.

De voorzitter: Aan de orde zijn de vragen van het CDA inzake de spanningen tussen rechtse en allochtone jongeren en de brief van het college van heden.

Mevrouw Van Stelten-Houterman: Mijnheer de voorzitter. De laatste weken heeft de CDA-fractie met haar achterban gesproken over de incidenten en spanningen tussen allochtone jongeren en autochtone jongeren in Venray. Wij maken ons zorgen over die ontwikkelingen, want Venray is een gemeente die als vredelievend bekend staat en waarin regelmatig multiculturele activiteiten worden gehouden, die ook goed worden bezocht. Deze incidenten mogen wat ons betreft dit beeld van Venray geen geweld aandoen. Maar helaas, de waarheid is op dit moment anders.
Vrijdagochtend heeft onze fractie vragen ingediend voor deze vergadering in verband met onze zorgen. Hoe triest is het te constateren dat de waan van de dag ons heeft ingehaald. Triest is ook dat zaken zo kunnen escaleren en wij vinden het ook triest dat Venray hierdoor zo negatief in beeld is gebracht. De vragen van het CDA zijn opeens wel heel actueel geworden. Wat wilden wij namelijk weten: a. wat de portefeuillehouder ondernomen heeft en nog zal ondernemen tegen de ongewenste ontwikkelingen en b. hoe het staat met de nota jeugdbeleid. Wanneer wordt laatstgenoemde nota aan de raad voorgelegd en worden daarin voorstellen gedaan om verdere escalaties tussen allochtone en autochtone jongeren te voorkomen?
In de brief die wij vandaag van u hebben ontvangen staan al een aantal antwoorden, maar ik stel voor dat u die zelf verwoordt voor degenen die de inhoud van dit schrijven niet kennen. Daarna wil ik graag ingaan op de inhoud.

De voorzitter: Dames en heren. In onze brief hebben wij geschreven dat zaterdagavond een vechtpartij heeft plaatsgevonden tussen autochtone en allochtone jongeren. Aanleiding voor deze vechtpartij waren de vernielingen die waren aangebracht aan de moskee van de Turkse gemeenschap door autochtone jongeren. Deze vechtpartij is inmiddels het vierde incident in onze gemeente en past in een reeks van incidenten die in omliggende gemeenten hebben plaatsgevonden en die naar mijn oordeel neigen naar een structureel karakter.
Op zaterdagmiddag 2 april heeft een groep jongeren afkomstig uit Venray, maar ook van elders, de middag bij Dingus doorgebracht. Ze hebben daar gebarbecued en gedronken. Omstreeks 17.00/18.00 uur hebben zij op verzoek van het bestuur van Dingus het jongerencentrum verlaten, waarna ze naar het grasveld tussen de Grote Kerk en het gemeentehuis zijn gegaan, omdat het bestuur van Dingus tijd en ruimte nodig had om het gebouw gereed te maken voor de Hard Core Impactparty die die avond zou plaatsvinden. Het grasveld tussen de Grote Kerk en het gemeentehuis ligt aan de achterkant van de Turkse moskee. Een aantal jongeren was vermoedelijk onder in-

vloed van alcohol en drugs. Op enig moment – van de politie heb ik daarvan tot op heden nog geen klaarheid kunnen krijgen omdat het onderzoek nog loopt – gooiden een aantal autochtone jongeren bierflessen naar de moskee; toen de deur openging zijn ook bierflessen in de moskee gegooid. Om ongeveer kwart over zeven is vervolgens een vechtpartij ontstaan. De politie wist de partijen te scheiden na een oproep om versterking. Daarna keerde de rust terug.
In overleg met de loco-burgemeester en de politie is ervoor gekozen het optreden van de politie te richten op het voorkomen van nieuwe escalaties en het strikt handhaven van de openbare orde. Om dat te kunnen realiseren is de hulp van de mobiele eenheid ingeroepen, die wel heeft gesurveilleerd, maar niet als zodanig heeft opgetreden. Met medewerking van de leiding van Dingus is de hard coreparty om 01.00 uur beëindigd. De mobiele eenheid is nadrukkelijk in het centrum aanwezig geweest, maar heeft niet hoeven ingrijpen. De politie heeft in de nacht van zaterdag op zondag drie mensen aangehouden. Het onderzoek tegen deze mensen loopt nog.
Op 3 april heb ik samen met wethouder Driessen en wethouder Emonts een bezoek gebracht aan het bestuur van de Turkse moskee en aan de Turkse gemeenschap in het Turks Cultureel Centrum, met als doel uit te leggen wat had plaatsgevonden, welke maatregelen op dat moment genomen waren en tevens om met de Turkse gemeenschap de zorg te delen over het incident dat had plaatsgevonden.
Op maandag 4 april heb ik een extra driehoeksoverleg gehad met de officier van justitie, de leiding van de politie in Venray en het district Venray. Ook wethouder Emonts, wethouder Driessen en een aantal beleidsmedewerkers waren daarbij aanwezig. In dat overleg hebben wij de situatie geanalyseerd en in een breder perspectief geplaatst. In het overleg zijn de volgende maatregelen geaccordeerd. De politie gaat de komende periode nog nadrukkelijker handhaven op het gebruik van alcohol en drugs in de openbare ruimte in het centrum van Venray. De politie heeft mij tevens toegezegd dat zij parallel aan dat nadrukkelijker handhaven ook het toezicht in het centrumgebied zal intensiveren. De handhaving vindt plaats op basis van reeds bestaande regelgeving in de Algemene Plaatselijke Verordening van de gemeente Venray. De beleidsregel met betrekking tot activiteiten in de horeca zal worden aangescherpt. Alle activiteiten in alle horecagelegenheden moeten minimaal twee weken van tevoren aan de burgemeester worden voorgelegd, zodat deze met de veiligheidspartners kan overleggen of de betrokken activiteit een verhoogd risico vormt voor de openbare orde of niet. Als sprake is van een verhoogd risico – dat zal overigens niet alleen worden beoordeeld aan de hand van die activiteit zelf, maar ook afgezet tegen andere activiteiten in Venray –, zal die activiteit worden verboden. Het opstellen van een dergelijke beleidsregel, in redelijk overleg met de partners, waaronder Koninklijke Horeca Nederland afdeling Venray, kost enige maanden. Dat overleg zal moeten worden verwerkt in een advies en daarover zullen wij als majeur element de raad moeten horen, waarna de beleidsregel vervolgens kan worden vastgesteld. Vooruit lopend daarop zal door de burgemeester een noodverordening worden afgekondigd, die morgen ingaat en waarin de werkwijze zoals zojuist is verwoord is vervat. Conform de wettelijke verplichting zal de burgemeester de raad achteraf informeren als de burgemeester gebruik heeft gemaakt van de bewuste noodverordening, derhalve als hij een evenement heeft verboden, en uiteraard zal dat gemotiveerd zijn.

Naast deze ingrepen gericht op de openbare orde zal ook meer geïnvesteerd moeten worden in de jeugd in het algemeen en het jeugdbeleid in Venray in het bijzonder. Op initiatief van de gemeente Venray is naar aanleiding van eerdere incidenten de problematiek van de verrechtsing van de jeugd al eerder op de regionale agenda geplaatst. Op teletekst heb ik vanmiddag gelezen dat de discussie in de Tweede Kamer over het incident in Venray ertoe heeft geleid dat minister Donner, die ik daarover gisteren heb geïnformeerd, heeft toegezegd dat ook zijnerzijds een onderzoek zal worden gestart naar de verrechtsing van de jeugd in Nederland. Het onderzoek op de regionale agenda is momenteel in voorbereiding en richt zich op de achtergronden en de beïnvloedingsmogelijkheden van dit gedrag. Lokaal willen wij dat onderzoek niet overdoen, maar wij willen evenmin wachten op de resultaten. Wij willen nú extra investeren in communicatie met de jeugd van Venray, samen met onze partners, waaronder de scholen, de verenigingen en de wijk- en dorpsraden, om te komen tot een sterk netwerk ten behoeve van en voor de jeugd. Wij stellen ons voor dat niet te doen vanuit wat wij leuk vinden, maar ons uitdrukkelijk te verplaatsen in het denkkader en de belevingswereld van deze jeugd en vanuit de positieve elementen die daarin ongetwijfeld aanwezig zijn na te gaan wat op dat moment de meest adequate vorm van jeugdbeleid in Venray is. In de eerstvolgende raadsvergadering zal worden aangegeven welke concrete stappen reeds zijn genomen en welke voorstellen worden gedaan met betrekking tot de aanpak. De raad zal dan worden gevraagd middelen vrij te maken om die aanpak te realiseren. De voorstellen maken deel uit van het jeugdbeleid dat momenteel ontwikkeld wordt en dat in september 2005 op de agenda voor deze raad zal staan.

Mevrouw Van Stelten-Houterman: Mijnheer de voorzitter. De CDA-fractie is tot op zekere hoogte blij uit de brief te vernemen dat de gebeurtenissen van afgelopen zaterdag minder ernstig waren dan sommige media ons wilden laten geloven. Wij hebben berichten gehoord als zou het hele centrum schoongeveegd zijn en wij zijn blij te horen dat het zo ernstig niet was. Ernstig was het echter wel, laten we daarover duidelijk zijn. De CDA-fractie spreekt haar complimenten uit voor de manier van aanpak en aan het adres van de wijze mannen uit de Turkse gemeenschap en aan het bestuur van OJC Dingus. Allen hebben namelijk mee geholpen om de zaak niet verder te laten escaleren.
De CDA-fractie kan zich voorlopig vinden in het plan van aanpak. Nog meer handhaven moet verdere escalaties voorkomen en zal zeker preventief werken. Vooral nadrukkelijk handhaven op het gebruik van alcohol en drugs is een actie die u aangeeft. Daarbij hebben wij wel een vraag: houdt dit ook in dat personen onder invloed worden aangehouden?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Van Stelten-Houterman: Dat is snel geantwoord; ik hoop dat het net zo snel gebeurt!
Het is zaak de problematiek aan te pakken bij de wortel. De aanvragen door een horeca-exploitant voor een activiteit zullen alle apart beoordeeld worden. Indien een acti-

viteit georganiseerd wordt die relschoppers en andere ongewenste figuren trekt vanuit Venray of daarbuiten, moet dat voorkomen worden. Wat ons verbaast is dat degenen die nu zijn aangehouden niet eens in onze gemeente wonen of verblijven, en dat zegt toch iets. Uiteraard moet goed gekeken worden naar een samenhang met andere activiteiten, zoals u zelf ook aangaf. Het kan niet zo zijn dat bijvoorbeeld een groot bevrijdingsfeest wordt verstoord door activiteiten in andere horecagelegenheden, waar dan ook in deze gemeente. Risicofactoren moeten worden uitgebannen, dat is duidelijk.
U geeft aan dat u vooruitlopend op de nota jeugdbeleid, die wij nu eindelijk in september tegemoet mogen zien, een aantal acties wilt ondernemen, zoals bijvoorbeeld extra investeren in communicatie. Hebt u het dan bijvoorbeeld over extra jongerenwerkers, en wat zijn dat dan voor jongerenwerkers? Wordt daarvoor een profiel gemaakt? Wij gaan ervan uit dat degenen die de communicatie met de jeugd moeten oppakken mensen zijn die zogezegd de taal van de jeugd spreken, anders zal het volgens ons weinig nut hebben.
In de volgende raadsvergadering mogen wij concrete plannen tegemoet zien, hebben wij begrepen. Wij zijn benieuwd.

Mevrouw Van Dijck-Kersten: Mijnheer de voorzitter. Jammer dat dit incident heeft plaatsgevonden en dat we nu onvermijdelijk moeten overgaan tot een stringentere aanpak. Natuurlijk moet er gehandhaafd worden en zoals we onlangs hebben vastgesteld met name op het gebruik van alcohol en drugs in de openbare ruimte. Wederom is bewezen dat dit bittere noodzaak is. Iedereen in Venray moet weten dat politie en overheid hierin strikt zullen optreden. Mensen in Venray zijn het zat dat ze zich onveilig moeten voelen en daarom moet de burgemeester natuurlijk die activiteiten verbieden die het verblijven in de openbare ruimte onveilig maken. Het wordt tijd dat de rust in Venray weerkeert. Mensen, jongeren, moeten leren dat conflicten niet met geweld zijn op te lossen en dat, als een conflict al dreigt te escaleren, de oplossing van het probleem niet, júist niet, ligt in het oproepen van nog meer mensen, want dat roept alleen maar agressie op. Het inschakelen van de politie zou daar hét middel zijn. Het wordt, zoals eerder al aangegeven, hoog tijd voor een goed jongerenbeleid. Venray schreeuwt al heel lang om een jongerencentrum dat volgens dit beleid voor álle jongeren functioneert. Met deze aanpak lijkt een begin gemaakt met een oplossing van het probleem; let wel: een begin. Wij denken dat de voltallige raad graag bereid zal zijn hiervoor extra middelen beschikbaar te stellen, wij in ieder geval wel.

De heer Van de Vorle: Mijnheer de voorzitter. Onze fractie kan uw brief gedeeltelijk onderschrijven, niet helemaal, want er staat ook nogal wat in dat mij niet zo past. Wat is het geval? Er is iets gebeurd, maar overigens gebeurt zoiets niet alleen in Venray, maar ook elders. Duidelijk is dat in den lande te weinig de dialoog wordt aangegaan met die mensen. U hebt zojuist gezegd dat u van plan bent nu met de verenigingen, dorpsraden, enz. Te gaan praten, maar u moet gaan praten waar zich de problemen voordoen. Ik herinner me nog heel goed dat op de televisie de oproep werd gedaan een dialoog aan te gaan met de jeugd in plaats van zo bot op te treden. Hier wordt weer zo bot opgeroepen en daar ben ik niet voor in. Ik wil nu eerst het politieonder-

zoek eens afwachten om te kunnen beoordelen wie de schuldigen zijn. Zojuist is opgemerkt dat de schuldigen van buiten Venray komen en dat zullen we daarom eerst eens moeten afwachten.
Helemaal eens ben ik het met de opmerking die zojuist is gemaakt dat er te veel alcohol wordt gebruikt op straat. Ga daartegen nu eens hard optreden en ga eens na waar de problemen liggen, bijvoorbeeld op de scholen. Het zijn mensen die elkaar op de school treffen en niet in de wijken. In 1990 hebben wij al in ons verkiezingsprogramma geschreven dat er een goed spreidingsbeleid moet komen. Daarvoor ben ik destijds uitgemaakt als Janmaat, maar ik ben juist vóór een goede integratie. Zorg daarom voor een spreidingsbeleid en zet op de scholen meer beveiligingsambtenaren in. Voorkomen is nu eenmaal beter dan genezen.

De heer Oosterbeek: Mijnheer de voorzitter. Ook de VVD-fractie vind de gebeurtenissen afschuwelijk. Wij sluiten ons dan ook graag aan bij de woorden van de heer Hassan Najja, want ook wij zijn tegen extremisme en net als hij kleurenblind. Ook de opmerking dat met name ouders hun kinderen op een gezonde wijze moeten opvoeden is mij uit het hart gegrepen.
Afgelopen zaterdag zijn wij geconfronteerd met het vierde incident in onze gemeente. Het verbaast de VVD-fractie dat bij dit soort 'risicowedstrijden', zoals ik het maar even noem, vooraf niet meer gesurveilleerd is. Met de APV die wij hebben aangenomen, waarbij handhaving prima aan de orde had kunnen zijn, had dit mogelijk voorkomen kunnen worden. Wij vinden het jammer dat dat niet is gebeurd.
In uw brief oppert u een mogelijke aanpak via het investeren in jeugdbeleid en nota's. Uit de media hebben wij vernomen dat het vooral jongeren waren van elders. Wij zijn van mening dat wij samen met Justitie hard en duidelijk moeten laten blijken dat wij daarvan niet gediend zijn. Pak ze in een zo vroeg mogelijk stadium op en sluit ze voor 24 of 72 uur op. Er wordt nu weliswaar gesproken over jongeren, maar ik heb begrepen dat er zelfs 33- en 34-jarigen bij waren en dat noem ik geen jongeren meer. Wij moeten duidelijk het signaal afgeven dat wij daarvan niet gediend zijn.
Na het incident zijn goede stappen ondernomen met de Turkse gemeenschap en OJC Dingus en daarvoor spreek ik mijn waardering uit. Met alleen praten komen wij er echter niet. Er zijn groepen en jongeren in die scene die met praten niet geholpen zijn; daar moeten we kei- en keihard tegen optreden. In dat kader vind ik het ook jammer dat, toen wij voor Al Quaida-bende werden uitgescholden, u aangifte hebt gedaan. Ik ben van mening dat dat als een synoniem moet worden gezien en ik heb me daardoor in ieder geval niet aangesproken gevoeld.
Communiceren met en investeren in de jeugd is goed, maar er moeten ook zaken voor elkaar worden gemaakt. Ook daarin moet geld worden geïnvesteerd, en snél.

De heer Busser: Mijnheer de voorzitter. Venray staat op de kaart, en niet met een evenement als Power Man, de kunstmanifestatie de Waan of de Floriade, maar onbedoeld en ongewenst, en dat door het zoveelste in een reeks van, zo lijkt, allemaal omvangrijk lijkende incidenten tussen een groep raddraaiers en relschoppers en Nederlanders/medelanders van allochtone afkomst. Namens Samenwerking Venray wil ik daarover allereerst onze afschuw en ontzetting uitspreken. Tegelijkertijd hebben wij

lof voor de wijze waarop na het incident door gemeente, politie, Turkse gemeenschap en vanuit Dingus gereageerd is op de gebeurtenissen. Dat neemt niet weg dat wij ook wat kritische kanttekeningen hebben.
In een brief aan deze raad geeft het college van burgemeester en wethouders aan wat er is gebeurd en welke maatregelen het wil nemen om herhaling te voorkomen en structureel een eind te maken aan dit soort niet te tolereren gedrag, een verschijningsvorm overigens van naar onze mening de individualiseringstendens in onze samenleving, waarvoor onze fractie al meer dan tien jaar waarschuwt en aandacht vraagt. Had dit incident voorkomen kunnen worden? Het antwoord op die vraag zullen we pas kunnen geven als we de uitkomst van het nog lopende onderzoek onder ogen hebben. Het moet ons echter al wel van het hart dat het er enige schijn van heeft dat de heel expliciete signalen van omwonenden dat op het parkeerterrein bij de Hoenderstraat in de namiddag gebarbecued, excessief gedronken en drugs gebruikt werden voor de politie blijkbaar geen aanleiding is geweest om door extra oren en ogen in Venray op dat moment een informatiepositie op te bouwen. Wij vragen dan ook daarop expliciet in te gaan in het onderzoek en de lessen die daaruit te trekken zijn ter harte te nemen.
Met betrekking tot het voorgestelde plan van aanpak het volgende. De politie gaat op basis van de beschikbare regelgeving nog nadrukkelijker handhaven en het toezicht in het centrumgebied intensiveren. We zijn blij dat u eindelijk wakker wordt: *eindelijk*, omdat we u onlangs bij het vaststellen van de APV-regels over alcoholgebruik in de openbare ruimte zo nadrukkelijk hebben meegegeven deze strikt te handhaven en u het toen nodig vond in de eerstvolgende editie van ons plaatselijk weekblad te melden dat alleen gehandhaafd zou worden als het tot overlast zou leiden.
De beleidsregel dat alle horeca-activiteiten twee weken van tevoren aan de burgemeester moeten worden voorgelegd om een risico-analyse te kunnen maken en de activiteit in de context van andere activiteiten en omstandigheden te kunnen wegen, is wat ons betreft een heel verstandige beleidslijn, maar dat betekent nog niet dat het mag of kan leiden tot het kort door de bocht verbieden van alle hard core-party’s of soortgelijke activiteiten in Venray of de dorpen. Immers, de indicaties zijn ruim voorhanden dat slechts bij een boven- en buitenregionale uitstraling van deze party’s raddraaiers en relschoppers naar Venray afreizen, en naar het zich laat aanzien niet eens om zelfs als maar bijkomende activiteit die party’s te bezoeken, waar ze overigens ook niet welkom blijken. Met een dergelijk generiek verbod doe je volgens ons de vele niet kwaadwillende liefhebbers van dit soort muziek sterk tekort…

Mevrouw Van Stelten-Houterman: U hebt het alleen over hard core-party’s die verboden zouden worden, maar ik heb de voorzitter van de raad horen zeggen dat een breed overleg plaatsvindt voordat tot zoiets wordt overgegaan en ik neem aan dat dat voor allerlei activiteiten met een risicofactor geldt.

De heer Busser: U moet goed luisteren, ik heb gezegd: hard core-party’s of soortgelijke activiteiten.

Mevrouw Van Stelten-Houterman: Maar u benadrukt wel het eerste en dat vind ik jammer.

De heer Busser: In die context wordt het op dit moment ook gebracht en het heeft er alle schijn van dat het bij de beoordeling met name om dit soort activiteiten zal gaan. Daarom vind ik het verstandig even op te merken dat wij die niet generiek willen verbieden. Van de voorzitter willen wij graag de garantie hebben dat hij ieder geval apart zal beoordelen en dat hij de raad niet alleen achteraf zal informeren, maar desgevraagd ook de door hem gemaakte keuze zal verantwoorden.
Het voornemen is voorts kenbaar gemaakt om meer te investeren in de jeugd in het algemeen en het jeugdbeleid in het bijzonder. Eerder hebben wij met elkaar al vastgesteld dat de agenda voor het jeugdbeleid in Venray de afgelopen jaren vooral is bepaald door de onderwijskundige hoek van de scholen enerzijds en de problematiek van Dingus anderzijds. Indertijd, bij de keuzemogelijkheden met betrekking tot de toekomst van Dingus en haar pand, stonden wij vrijwel alleen in ons standpunt dat een verzelfstandigde positie van Dingus de weg zou vrijmaken voor een gedegen en doortimmerd jeugdbeleid voor alle jongeren in Venray. De consequentie van de toen door een raadsmeerderheid gemaakte keuze heeft de afgelopen jaren eigenlijk alle beschikbare energie en resources volledig in beslag genomen. Die weg is gelukkig bijna uitbewandeld en binnenkort zullen we wel zien wat de uitkomst daarvan is. In ieder geval ‘hoera’ voor dit blijkbaar gewijzigde, of, misschien beter: bijgestelde inzicht. Jammer is alleen dat er een reeks incidenten aan vooraf moest gaan. We zullen nu even moeten afwachten of dit gewijzigde beleid zoveel en zo snel effecten heeft, dat erger dan een enkele gewonde voorkomen kan worden.

De heer Lemmens: Mijnheer de voorzitter. Vooraf spreekt Lokaal Aktief afkeuring uit over de gewelddadigheden die hebben plaatsgevonden, zeker waar het de gebedshuizen betreft, omdat zoiets de mensen extra diep in de ziel raakt. Vooral valt te betreuren dat mensen van buiten Venray hier hun frustraties komen uiten. Lokaal Aktief verbindt dit niet aan groepen in de samenleving, maar aan individuele personen die denken hier uiting te mogen geven aan hun gevoelens van ongenoegen. Maatschappelijk valt dit gedrag niet te tolereren. Individueel gerichte acties bij evenementen of gelegenheden zullen erop gericht moeten zijn misbruik te voorkomen.
Zoals gezegd, biedt de APV voldoende instrumenten om op te treden tegen drank- en drugsgebruik in het openbaar. Wij dringen er dan ook op aan uitwassen niet langer te tolereren. In onze jonge jaren – daar wind ik geen doekjes om – hebben wij ook wel eens meegedaan aan demonstraties en bij het optreden tegen uitwassen werden dan door de politie de leiders en de aanstichters eruit gehaald, waarmee de ziel uit de demonstratie werd getrokken. Ik zeg dit niet om de heel harde aanpak van toen te bepleiten, maar wel om te benadrukken dat mensen die er niet zoveel mee te maken hebben, maar gewoon voor hun ontspanning hierheen komen, getroffen worden door dit soort kleine rampen.
Graag maak ik een compliment aan alle burgers in Venray die mee hebben geholpen om een escalatie te voorkomen.
Wat betreft de aanpak die nu wordt voorgesteld, kan ik zeggen dat wij uiteraard voorstander zijn van het inzetten van extra middelen, ook in de richting van het jongerenwerk, zodat daar de discussie heel goed op gang kan komen en jongeren die er eventueel iets minder van op de hoogte zijn alsnog helemaal worden bijgepraat. Als de

noodverordening van kracht wordt, zal ons inziens de raad meteen moeten worden geraadpleegd over de vraag wat hij ervan vindt.

De heer Emonts, wethouder: Mijnheer de voorzitter. Op de ernst van de situatie afgelopen zaterdag zal ik niet meer ingaan, dat hebt u voldoende gedaan. De raad heeft zijn zorgen uitgesproken over de jeugd en jongeren in Venray, maar wat mij betreft heeft de CDA-fractie goed duidelijk gemaakt dat de sfeeer in Venray over het algemeen een heel vriendelijke en sociale is: een cohesie die vooral op het platteland en in dorpen kan worden aangetroffen. Wij willen dat ook graag zo houden en ik geloof ook dat dat algemene beeld nog steeds klopt. Tegelijkertijd moet worden vastgesteld dat de incidenten die zich voordoen niet op zichzelf staan. Er is wel degelijk sprake van een structureel probleem, dat wij ook al langer onderkennen. Het incident van afgelopen zaterdag heeft daarmee wellicht ook iets te maken, al wil ik graag eerst het politieonderzoek afwachten om te kunnen beoordelen wat met wat te maken heeft. Wat in ieder geval geconstateerd kan worden is dat er vele verschillende groepen jongeren zijn, alle met hun eigen subcultuur; ze zijn vrienden en vriendinnen van elkaar en dat vind ik een goede zaak. Wat ook geconstateerd kan worden is dat vrienden die in groepen met elkaar functioneren tegenover andere groepen soms een vijandige houding aan den dag leggen, en dat keur ik af. Die vijandigheid is het structurele probleem. Daarbij gaat het mij niet alleen om jongeren vanaf 17, 18, 19 jaar die met elkaar laten zien dat ze bepaalde opvattingen huldigen, zonder dat dat overigens meteen wil zeggen dat die als extreem rechts moeten worden aangeduid, maar ook om de jongere jeugd die in de slip stream van incidenten het risico loopt daardoor geïnfecteerd te raken. Ik heb ouders hun zorgen horen uitspreken over hun kinderen met wie ze daarover wel gesprekken voeren, maar waarin het lastig blijkt hun kinderen daarin bij te sturen. Zo zullen er veel ouders zijn die daarin hun verantwoordelijkheid nemen, maar dat tegelijkertijd heel moeilijk vinden. Hetzelfde geldt voor anderen die een verantwoordelijkheid hebben ten aanzien van de opvoeding van jeugdigen: scholen, clubs, verenigingen, enz.
Niet het incident, maar de structurele problemen die ik heb geschetst zijn voor ons aanleiding een goed jeugd- en jongerenbeleid op te zetten. De voorzitter heeft al gezegd dat de raad dat in september tegemoet kan zien en ik zeg toe dat ik me ervoor zal inspannen om dat gedegen in de breedte en interactief te doen, in samenwerking met alle partijen. Daarnaast zullen wij extra investeren in communicatie. Gesproken is in dit verband ook over het profiel van de jongerenwerker. Wat dat betreft kan ik verzekeren dat het jongerenwerkers zijn die in staat zijn met jongeren te communiceren, maar ook om jongeren met elkaar te laten praten. Daarnaast vind ik het nodig om samen met andere partijen de verantwoordelijkheid te nemen. Ook daarop zal extra inzet worden gericht. Ik weet dat het Raaylandcollege, maar ook de jeugdigen zelf en de Turkse en Marokkaanse gemeenschap bereid zijn met elkaar daar de schouders onder te zetten en hun verantwoordelijkheid te nemen. Laat ik zeggen dat ik in die verantwoordelijkheid altijd voorop ben gegaan en dat ook nu zal doen.

De voorzitter: Dames en heren. Ook aan mijn adres zijn een aantal vragen gesteld die ik graag wil beantwoorden. Zoals u weet, berust het beheer van de politie, overi-

gens tot mijn spijt, niet meer bij de burgemeester, maar bij de regionaal korpsbeheerder en is de toedeling van personeel aan de basiseenheid Venray niet zo royaal als ze mijns inziens zou moeten zijn. Derhalve zal een beroep op de politie om extra inzet in het centrum voor surveillance en versneld bekeurend optreden altijd leiden tot een herprioritering van werkzaamheden op andere vlakken in Venray; een mensuur is nu eenmaal slechts één keer in te zetten. Met de politie heb ik een afspraak gemaakt over een versterkte surveillance en over toezicht op alcohol- en drugsgebruik in de publieke ruimte, maar nog niet over een herprioritering van de taken als weergegeven in het jaarprogramma 2005. Ik neem aan dat ik het seniorenconvent hierover nader kan informeren in niet het eerstvolgende, maar het daarop volgende overleg.
Bij de heer Busser wil ik graag de zorg wegnemen dat de beleidsregel evenementen horeca een soort panacee zal worden om hard core-muziek te verbieden. Ik ben dat niet van plan. Meer dan anderen denken realiseer ik me heel wel dat hard core-muziek een van de subculturen is, zoals het vergaderen van deze raad ook bijna een subcultuur is, evenals voetballen. Ik zie dan ook geen enkele reden voor een generiek verbod op hard core-party's, noch om iedere afweging ten aanzien van activiteiten te maken ten nadele van hard core. Wel blijf ik bij mijn opvatting dat de risico's moeten worden gewogen, maar dat zal niet door mij gebeuren, doch door de medewerker veiligheid van de gemeente Venray en door een van de operationeel commandanten van de politie. Ik zal dat volgen, maar meestal zijn we het samen wel eens. Ik zal de raad niet vooraf raadplegen of ik iets al dan niet mag doen, maar hem en overigens ook de partijen die het betreft het besluit gemotiveerd mededelen.
Wat betreft het toezicht op alcoholgebruik, benadruk ik dat het een idee fixe is te veronderstellen dat iedere meneer of mevrouw met een glas bier op straat in Venray kan worden bekeurd, want de politie moet het wel zién. Wat ik de mensen wel vraag is dit soort gedrag en overlast bij de politie te melden, opdat er gericht een patrouille heen gestuurd kan worden. Mij is tot op heden in het overleg met de politie, en dat is de afgelopen drie dagen redelijk intensief geweest, niet gebleken dat er een melding van overlast is geweest buiten OJC Dingus…

De heer Busser: Maar als je dat soort meldingen krijgt, moet je toch ook een keer gaan nadenken…

De voorzitter: Nogmaals: mij is niet gebleken dat er meldingen zijn geweest, maar overigens is het onderzoek nog niet afgelopen dat zal dus even moeten worden afgewacht. Ik vind het van belang erop te wijzen dat optreden tegen mensen die zich gedragen in strijd met de door de raad vastgestelde regels in de Algemene Plaatselijke Verordening niet alleen een verantwoordelijkheid is voor de man met de platte pet. Die pet past ons af en toe allemaal en als de politie het niet weet, kan ze ook niet optreden.
Veel waardering heb ik voor het optreden van de politie in deze casus, want dat heeft geleid tot deëscalatie. Als de beschadiging van de moskee wordt afgezet tegen andere incidenten in Venray, is het incident op zichzelf, fysiek gezien, relatief klein, maar wel met een gigantische impact en op die impact zullen we ons met name moeten richten. Wij moeten ervoor zorgen dat dat soort kleine incidenten, hoe pijnlijk ook

voor de Turkse gemeenschap, niet meer kan voorkomen, want een ieder heeft het recht in zijn kerk of moskee zijn geloof op ongestoorde wijze te belijden.

De heer Van de Vorle: Mijnheer de voorzitter. U noemde zojuist een van de pijnplaatsen en die heeft te maken met godsdienst, met cultuur. Tegen een aantasting daarvan moet hard worden opgetreden. Eerder hebt u ook gezegd dat er gesprekken zullen worden gevoerd, maar in het verleden zijn ook gesprekken gevoerd met Dingus en die zijn op niets uitgelopen. Is het nu de bedoeling eindelijk eens een goede deal te maken met Dingus over een toekomstvisie voor de jeugd? Het zijn toch andere mensen dan anderen, die een eigen cultuur hebben, zoals anderen hun cultuur beleven in de schouwburg, waarvoor jaarlijks € 1,3 miljoen wordt betaald. Net zo goed heeft de jeugd recht op iets. Het gebruik van alcohol en drugs op straat keur ik af. Ik ben altijd tegen drugs geweest, zoals u weet. Zelf ben ik ook geen voorstander van een drugsshop in Venray….

De voorzitter: Coffeeshop, meneer Van de Vorle!

De heer Van de Vorle: Hoe je het ook noemen wilt, daar ben ik altijd tegen geweest. Mijn sigaretten zitten in een pakje en daarvoor moet ik belasting betalen, en niet zo weinig ook. Zo’n pakje zou je ook moeten kunnen kopen met drugs erin. Ik hoop dat voor deze zaak nu eens een oplossing komt, ook voor Dingus.

De heer Lemmens: Mijnheer de voorzitter. Heel blij ben ik met uw toezegging dat met de politie nog eens over de inzet zal worden gesproken. In eerste termijn heb ik nog één element vergeten te vermelden. Terecht wordt iedereen nu opgeroepen op te treden tegen raddraaiers, maar ik heb er behoefte aan mijn respect uit te spreken voor de families van die jongeren die alleen maar voor ontspanning komen en die hen de nestwarmte bieden om ook weer thuis te komen. Ik kijk in dit verband ook naar mezelf. Ik kan me nog heel goed herinneren dat in de tijd van Elvis Presley de kranten schande spraken van Elvis achterover met zijn saxofoon op de tafel, terwijl er achteraf op terugkijkend toch iets heel moois is ontstaan. Daarom betuig ik mijn respect voor de moeders en ouders van die jongeren.

De voorzitter: De heer Emonts kan wellicht nog even ingaan op de vraag van de heer Van de Vorle of ook Dingus zal worden betrokken bij de bouw van het netwerk en het communicatietraject voor jongeren.

De heer Emonts, wethouder: Mijnheer de voorzitter. In eerste termijn heb ik het over groepen jongeren gehad en tot de heer Van de Vorle zou ik willen zeggen dat dat wat mij betreft álle groepen jongeren zijn. Als ik zeg dat ik met hen in dialoog ga en dat jongeren met elkaar zouden moeten spreken, geldt dat voor allemaal. Ze zijn me allemaal even lief. Als ze vriendschap hebben met elkaar, ben ik daar blij om, en als ze vijandig zijn tegenover elkaar vind ik dat ik daarin ook mijn verantwoordelijkheid moet nemen.

De heer Van de Vorle: Op hoeveel procent schat u de kans dat Dingus kan doorgaan? U bent vroeger zelf ook een trouw bezoeker geweest van Dingus, maar nu wilt u die helemaal uitsluiten en dat vind ik merkwaardig.

De voorzitter: Hij sluit ze juist niét uit!

De heer Emonts, wethouder: Ik was vroeger inderdaad een trouw bezoeker en het gaat me dan ook aan het hart wat er in en met het gebouw kan gebeuren. Ik sluit inderdaad niemand uit, maar dat heb ik al gezegd.

De voorzitter: Hiermee zijn de vragen van het CDA adequaat beantwoord. Ik stel vast dat de raad met instemming kennis neemt van de brief van het college van 4 april.
Ik schors thans de vergadering (20.36 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (21.06 uur). Aan de orde zijn de vragen van het CDA over de DOP’s.

De heer Van der Broeck: Mijnheer de voorzitter. Ten tijde van het opstellen van het Reconstructieplan Noord- en Midden-Limburg constateerde men dat het schaalniveau van het plan te groot was om het ook concreet te maken voor dorpen. Voorts speelde bijvoorbeeld de discussie over de zogenaamde kernrandzones, zeg maar: een woningbouwcirkel om dorpen heen. Vanwege het schaalniveau van het plan en de zeer verschillende situaties per dorp is toen besloten dat een zogenaamd dorpsomgevingsprogramma opgesteld diende te worden, per dorp afzonderlijk. Hoofddoel was om van onderop, dus bottom up, de planvorming voor elk dorp te concretiseren tot uitvoerbare plannen. Om dit proces te stimuleren heeft de provincie Limburg € 20.000,- per gebied beschikbaar gesteld om een pilot te starten, op voorwaarde dat vanuit de gemeente ook € 20.000,- beschikbaar zou worden gesteld. Nu de dorpen zelf, zoals ook bedoeld in het reconstructieproces, bottom up zijn gestart met het opstellen van de DOP’s en meerdere dorpen deze zelfs opgeleverd hebben, hebt u een brief naar het dorpsradenoverleg gestuurd met de mededeling dat u € 2.000,- ter beschikking stelt voor het opstellen van alle dorpsontwikkelingsprogramma’s en dat de overige kosten door de dorpen zelf moeten worden betaald uit het zogenaamde leefbaarheidsbudget. Het CDA is van mening dat een vergoeding van effectief € 200,- per dorp in geen verhouding staat tot de vaak vele honderden uren die reeds geïnvesteerd zijn, dan wel worden geïnvesteerd, in de gemaakte dan wel te maken kosten voor ondersteunende zaken. Deze vergoeding achten wij ook niet in lijn met de intentie en doelstellingen van het reconstructieproces. Dit brengt ons tot het stellen van de volgende twee vragen:

1. Waaraan worden de overige € 38.000,- uitgegeven?
2. Bent u bereid te overwegen elk afzonderlijk dorp maximaal € 2.000,- te vergoeden op basis van de werkelijk gemaakte kosten, inhoudende dat in waarschijnlijk alle

gevallen deze maximale vergoeding niet verstrekt behoeft te worden omdat de kosten aanzienlijk lager zullen blijken?

De heer Emonts, wethouder: Mijnheer de voorzitter. De heer Van der Broeck heeft gelijk dat een vergoeding van effectief € 200,- per dorp in geen verhouding staat tot de vaak vele honderden uren die reeds geïnvesteerd zijn, dan wel geïnvesteerd worden, en vooral waar het vrijwilligersuren betreft ben ik het helemaal met hem eens. Ik wil echter ook duidelijk zijn: het bedrag van € 2.000,- is wat het college betreft niet bedoeld om in het vrijwilligerswerk of de gemaakte kosten te voorzien. Op voorhand is daarover ook met de dorpen op geen enkele manier een afspraak gemaakt. Het bedrag van € 2.000,- is vooral bedoeld om te onderstrepen hoe belangrijk wij het vinden dat de dorpen van onderop zelf het heft in handen nemen om na te denken over wat er in de dorpen zou moeten gebeuren. Binnen de diverse dorpen is dat ook op heel verschillende manieren ingevuld en daarvoor hebben wij heel veel waardering. De DOP’s zijn wat mij betreft een bijzonder belangrijk instrument om uiteindelijk te komen tot een ontwikkelingsperspectief aan het eind van dit jaar, waarbinnen per gebied een visie zal worden geschetst op gebouwelijke ontwikkelingen, ingegeven vanuit economische, maatschappelijke en functionele invalshoeken. Het is goed te melden dat de DOP’s in het kader van de reconstructie ook die functie hebben. Het bedrag van € 38.000,- waarnaar de heer Van der Broeck informeerde, gaat ook naar dit ontwikkelingsperspectief, zoals ik eerder ook in de commissie al heb aangegeven. Het maakt onderdeel uit van het bedrag van drie ton dat hiervoor is gereserveerd. De drie pijlers, de economische, maatschappelijke en plattelandsontwikkeling, zijn de hoofdthema’s op grond waarvan het ontwikkelingsperspectief interactief wordt weggezet. Gisteren heb ik in het overleg met de dorpsraden, waarin wij gesproken hebben over het ontwikkelingsperspectief, nog eens nadrukkelijk aangegeven dat alle burgers van Venray, maar met name ook de dorpen, daarbij betrokken zullen zijn.
Zoals ik al heb erkend, staat een bedrag van € 2.000,- voor tien DOP’s niet in verhouding tot het aantal uren dat wordt ingezet. Ik zou echter ook graag een tegenvraag willen stellen aan de raad: vindt u dat tegenover dit soort ontwikkelingen dit soort vergoedingen zou moeten staan? Het is niet de bedoeling per dorp € 200,- beschikbaar te stellen, zoals de heer Van der Broeck suggereerde. Het dorpsradenoverleg kan zelf vaststellen welk bedrag aan een bepaald DOP toekomt, en dat kan per DOP verschillend zijn, want ook de ontwikkelingen zijn heel verschillend. Ieder dorp beschikt daarnaast over leefbaarheidsgelden en die passen wat het college betreft uitstekend in de werkzaamheden die door de dorpen zijn verricht.

De heer Mulders: Mijnheer de voorzitter. Door de getallen ben ik een beetje in verwarring geraakt, want in het voorstel van het CDA mis ik € 20.000,-. De vraag zelf vinden wij overigens sympathiek. De dorpsomgevingsprogramma’s zijn met heel veel enthousiasme door de diverse dorpen opgezet en dan is de gedachte om in ieder geval de onkosten te vergoeden zonder meer sympathiek. Het budget voor een DOP is volgens het Reconstructieplan, en in tegenspraak tot wat de wethouder zei, bedoeld voor zowel het opstellen van het uitvoeringsprogramma als het uitvoeren van dit programma. Dat wil natuurlijk niet zeggen dat de projecten die in zo’n DOP staan daar-

mee moet worden uitgevoerd, want dat kan niet; voor dat bedrag kan nu eenmaal niet een aantal bedrijven worden verplaatst. Van dit budget moeten wel de organisatie en de sturing worden betaald, vandaar dat daarvoor niet € 40.000,-, maar € 50.000,- per DOP beschikbaar is gesteld: € 20.000,- door de provincie en € 30.000,- door de gemeente. De gemeente Venray heeft zelfs gekozen voor één budget voor tien DOP's en daarnaast is het budget van € 20.000,- van de provincie aangevuld met een bedrag van € 40.000,- door de gemeente. In totaal is dus € 60.000,- beschikbaar, en dat is € 20.000,- méér dan de heer Van der Broeck noemde. Met dit budget zouden wij tien dorpsomgevingsplannen opstellen. Het bedrag van € 40.000,- van de gemeente is samengevoegd met het budget voor het GOP (gemeentelijk ontwikkelingsperspectief). Wat ons betreft zou een deel van het bedrag van € 60.000,- dat voorhanden is in het leefbaarheidsbudget voor elk dorp gestopt kunnen worden. Daaruit zouden dan de onkosten kunnen worden vergoed die zijn gemaakt voor het opstellen van het DOP, terwijl daarmee tevens een eerste aanzet zou kunnen worden gegeven voor het uitvoeren van de projecten die eronder liggen.

De heer Van der Broeck: Mijnheer de voorzitter. Ik ben blij met de reactie van de fractie Samenwerking Venray, die ik vooral beschouw als ondersteuning voor datgene wat wij naar voren hebben gebracht.
De wethouder volgde de redenering: een stoel heeft vier poten, een tafel ook en daarmee is een tafel een stoel…

De voorzitter: Dat is de storgastische logica van Aristoteles!

De heer Van der Broeck: Ik ben blij dat ik u aanspreek op uw eigen niveau! In het kader van de reconstructie is de intentie uitgesproken dorpsomgevingsprogramma's op te stellen, met de bedoeling daaruit concrete projecten te laten komen. De wethouder heeft gezegd dat met dat geld een gemeentelijk ontwikkelingsprogramma wordt opgesteld, maar dat is totaal iets anders. De manier waarop de gemeente hiermee nu omgaat is niet in lijn met de bedoeling van de reconstructie. Het voorstel van de heer Mulders om het geld naar de dorpen te loodsen via het leefbaarheidsbudget vind ik wel een prima suggestie. Door de dorpen wordt, naar ik heb begrepen uit een terugkoppeling van het dorpsradenoverleg, de vergoeding van € 2.000,- eerder als een aalmoes ervaren dan als een bemoediging en onderstreping van het vele werk dat is gedaan. De wethouder stelde de raad zojuist de vraag of het redelijk is dit soort uren te gaan vergoeden, maar het gaat helemaal niet om een vergoeding van uren van dorpsraadsleden, verre van dat. Ons voorstel behelst het vergoeden van daadwerkelijk gemaakte kosten, zoals voor vergaderzalen, consumpties, kopieerkosten e.d. Enige logica is wel te vinden in de gedachte om het vanuit het leefbaarheidsbudget te financieren, maar het project is opgestart vanuit de reconstructie en daar moeten we het ook bij houden. Als we het nu uit het leefbaarheidsbudget gaan financieren, is de volgende stap misschien dat de gemeente een dorp dat ontevreden is over scheef liggende stoeptegels – wat in feite tot het regulier onderhoud behoort – zal zeggen dat dat ook maar uit het leefbaarheidsbudget moet worden betaald, omdat rechtliggende stoeptegels het leefbaarheidsplezier vergroten. Dat is een verkeerde gang van zaken.

Gehoord het antwoord van de wethouder zullen wij het initiatief nemen om hierover een motie op te stellen, met de bedoeling het geld in de richting van de dorpen te laten gaan.

De heer Emonts, wethouder: Mijnheer de voorzitter. Om te beginnen wil ik een aantal dingen rechtzetten. De heer Mulders moet ik zeggen dat het gaat om een bedrag van € 20.000,- waaraan de gemeente € 20.000,- heeft toegevoegd, samen dus € 40.000,-. Ik ben natuurlijk altijd bereid na te gaan of het klopt wat ik zeg, maar voorlopig ga ik daar wel even van uit.
De heer Mulders heeft gezegd het idee van het CDA sympathiek te vinden. Ik vind dat zelf ook, maar daar gaat het niet om. Feit is dat er geen afspraken zijn gemaakt over onkosten en het is heel lastig om daarop achteraf nog te gaan sturen. Ieder dorp bepaalt voor zichzelf welke onkosten worden gemaakt; het ene dorp doet het via een hoge zaalhuur, het andere door het dorp heel mooi vorm te geven. Ik heb er een aantal gezien en ze zien er echt schitterend uit, niet alleen qua vorm overigens: ook de inhoud is echt dik in orde.

De heer Van der Broeck: Maar de pilot dorpsomgevingsprogramma had verleden jaar oktober af moeten zijn! U mag blij zijn dat een aantal dorpen gestart is met de opstelling ervan, anders voldeed u niet eens aan de subsidievoorwaarden van de provincie.

De heer Emonts, wethouder: Wat mij betreft zijn de DOP’s ook nog niet klaar. De DOP’s die nu zijn opgesteld bevatten een uitstekend verhaal dat heel goed past in de manier waarop de gemeente Venray het ontwikkelingsperspectief wegzet en waaruit uiteindelijk de DOP’s tot stand komen waarvoor een gemeentelijk draagvlak bestaat en waar een gedragen, brede visie onder ligt. Ik ben het dus niet met u eens dat het ontwikkelingsperspectief hier onrecht aan doet, integendeel: dat doet juist recht aan de manier waarop het in de reconstructie is bedoeld.
Het tot stand brengen van een eigen visie voor het eigen dorp en het koppelen daaraan van een uitvoeringsprogramma past naar mijn mening uitstekend bij de bedoeling van het leefbaarheidsbudget. Gegeven de energie die daarin wordt gestoken vanuit de gemeentelijke organisatie, moet ik zeggen dat het budget dat daarvoor staat, inclusief het bedrag van € 40.000,- heel hard nodig is om het ontwikkelingsperspectief tot stand te brengen. Het bedrag van € 2.000,- dat ter beschikking wordt gesteld van de dorpen zal op een of andere manier daaruit moeten worden gehaald en dat is, ook al is het op het bedrag van drie ton niet zoveel, ook al een lastige. In het budget voor het ontwikkelingsperspectief heb ik in ieder geval geen geld dat ik daarvoor ter beschikking kan stellen.
Tot slot wil ik benadrukken dat ik de initiatieven die worden genomen hooglijk waardeer. Het zou me bijzonder spijten als dat in de dorpen anders werd beleefd, en dat beluister ik een beetje in de term ‘aalmoes’ die de heer Van der Broeck gebruikte. Zo is het absoluut niet bedoeld. Ik hoop dat u van mij wilt aannemen dat het college bijzonder waardeert wat er gebeurt en dat ook graag wil benutten in het proces dat gaat

komen. De andere kant van het verhaal is echter dat het ook betekent dat ik hetzelfde straks bij wijken zou moeten doen….

De heer Van der Broeck: Dat is nu precies de crux! De DOP´s zijn opgestart in het kader van de reconstructie en die reconstructie geldt voor het landelijk gebied en niet voor het centrum. Dat is nu net het verschil! Ik raad u aan eens bij uw provinciale collega na te gaan of het aanwenden van het geld op deze manier wel in lijn is met de bedoeling van de co-financering door de provincie. Ik waag het te betwijfelen!

De heer Emonts, wethouder: Ik betwijfel dat niet, want dat overleg is natuurlijk al geweest. Het past perfect.

De heer Mulders: Voor het gemeentelijk ontwikkelingsperspectief is een bedrag beschikbaar gesteld en daarnaast is een bedrag beschikbaar gesteld voor de DOP´s. Die twee budgetten horen uit elkaar gehouden te worden. Het bedrag voor de DOP´s moet ook daarvoor worden gebruikt.

De heer Emonts, wethouder: Volgens mij heb ik duidelijk uitgelegd dat het budget in totaliteit wordt gebruikt en dat de uitkomst ervan zal zijn dat er sprake is van DOP´s. Het budget wordt dus benut om DOP´s tot stand te brengen.

De voorzitter: De wethouder heeft een standpunt neergelegd en ik constateer dat er enige onenigheid bestaat over de feiten die ten grondslag liggen aan de vragen van het CDA. Ik stel voor die vragen te agenderen voor de commissie Maatschappelijke Diensten en daarbij namens het college een oplegnotitie bij te voegen, om vervolgens na te gaan of een en ander tot nadere besluitvorming moet leiden.

De heer Van der Broeck: Het lijkt me verstandig dat in de commissie Stedelijke Ontwikkeling te doen, omdat het over reconstructie gaat.

De voorzitter: We zullen het in de meest gerede commissie doen.
Aan de orde zijn thans de vragen van de fractie Samenwerking Venray inzake de uitvoering van moties van november 2004.

De heer Mulders: Mijnheer de voorzitter. In november 2004 heeft de gemeenteraad in een viertal moties aangegeven dat per kwartaal tussenrapportages gewenst worden over vier projecten: de exploitatie van de publiekshal, de exploitatie van de Brabander, de exploitatie van de Gouden Leeuw, inclusief de parkeergarage, en het OOT. Om zijn controlerende taak goed te kunnen uitvoeren, werd in deze moties aangegeven dat de raad behoefte had aan een rapportage over het gevoteerde krediet in relatie tot de uitputting van het krediet en in relatie tot de begroting van de nog te maken kosten tot afsluiting van het project. Bij het OOT, waarbij niet direct zo'n budget in het geding is, diende de rapportage de ontwikkelingen in kwalitatieve en kwantitatieve formatie per afdeling aan te geven.
In de vergadering van de commissie Middelen van 26 januari 2005 hebben wij de wethouder specifiek gevraagd naar deze rapportages, omdat ze voor het eerst in het

eerste kwartaal verstrekt zouden worden, en aangegeven die in ieder geval te verwachten in de commissievergadering van 16 maart 2005. In die vergadering heeft Samenwerking Venray bij de behandeling van de voortgangsrapportages over de projecten haar ongenoegen geuit over de zeer summiere informatie die terzake was verstrekt. De wethouder antwoordde daarop dat bij de jaarrekening 2004 een uitgebreide rapportage kon worden verwacht en dat het college dat beschouwde als invulling van de moties die door de raad waren aangenomen. Het college wil ten aanzien van de vier projecten dus geen specifieke kwartaalrapportages leveren. Van de andere fracties in de raad willen wij graag weten of het college de moties op een juiste manier uitvoert. Zo ja, dan zijn wij benieuwd hoe zij die informatie tot zich hebben gekregen, want wij missen die nog steeds. Zo nee, welke mogelijkheid zien zij dan om deze informatie alsnog te krijgen?

De heer Dupont: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen hierover redelijk kort zijn. In de moties hebben wij inderdaad gevraagd om kwartaalrapportages en die worden inmiddels ook verstrekt. De kwartaalrapportages zijn ons inziens in ontwikkeling en zullen daar waar het exploitaties betreft meer op kosten toegespitst moeten worden en op het krediet dat gevoteerd is. Een uitzondering daarop is volgens ons het OOT-traject, waarover wij graag wat meer informatie zouden willen hebben in de vorm van een aparte rapportage.

Mevrouw Van Dijck-Kersten: Mijnheer de voorzitter. Wij kunnen ons daarbij aansluiten. Al eerder hebben wij aangegeven dat een rapportage bij de jaarrekening voor ons voldoende is.

De heer Oosterbeek: Mijnheer de voorzitter. Wij sluiten ons aan bij de opmerkingen van Samenwerking Venray. Naar onze mening worden de moties door de wethouder niet correct uitgevoerd.

De heer Lemmens: Mijnheer de voorzitter. Lokaal Aktief sluit zich aan bij de woorden van de coalitie. Wij vinden het nogal een zwaar middel om hierover een motie in te dienen, want als je de afdeling oploopt en om nadere inlichtingen vraagt ben ik ervan overtuigd dat je die ruimschoots zult krijgen.

De heer Busser: Ik heb zelden zo'n onzin gehoord! Er ligt helemaal geen motie voor, wij hebben alleen vragen gesteld naar aanleiding van moties waarmee ook Lokaal Aktief indertijd akkoord is gegaan.

De voorzitter: Ik constateer dat de vragen van het CDA leiden tot de conclusie van de meerderheid dat de moties door het college adequaat worden uitgevoerd…

Mevrouw Van Stelten-Houterman: Volgens mij waren het vragen van Samenwerking Venray!

De voorzitter: Inderdaad, de vragen van Samenwerking Venray. De meerderheid van de raad is van mening dat de moties adequaat worden uitgevoerd, zij het met een

kanttekening van het CDA ten aanzien van OOT, en daaraan zal het college tegemoet komen.

De heer Mulders: Mag ik nog een reactie geven op de opmerkingen van de andere fracties?

De voorzitter: Natuurlijk, dat is politiek!

De heer Mulders: Precies, daarom…

De voorzitter: En je lult ze nog om ook Theo!

De heer Mulders: Daar gaat het ons niet direct om, maar er zijn eerder moties door de raad aanvaard en wij zijn van mening dat daaraan ook moet worden vastgehouden. Als het CDA nu stelt dat een informatie bij de jaarrekening als een voldoende kwartaalrapportage kan worden beschouwd, vind ik dat heel jammer….

De voorzitter: U moet wel goed luisteren! De heer Dupont heeft gezegd dat op dit moment adequate kwartaalrapportages worden uitgebracht en dat is een oordeel dat kennelijk ook door andere partijen wordt onderschreven. Derhalve kan hieruit worden geconcludeerd dat een meerderheid van de raad geen problemen heeft met de werkwijze van het college.

De heer Oosterbeek: Onder die andere partijen valt in ieder geval niet de VVD!

De voorzitter: VVD en Samenwerking Venray zijn het samen eens, ja.

De heer Busser: Wat u samenvattend aan de heer Dupont toeschrijft is in ieder geval te kort door de bocht, want dát heb ik hem niet horen zeggen. Hij heeft gezegd dat hij de kwartaalrapportages op dit moment adequaat vindt, maar dat ze groeiende zijn. Impliciet geeft hij daarmee te kennen dat hij meer verwacht bij de komende kwartaalrapportages. Ik wil graag horen of dat juist is.

De heer Dupont: Luisteren is een sterk punt van u.

De voorzitter: Ik constateer dat de meerderheid van de raad de uitvoering van de moties adequaat acht en dat de fracties van VVD en Samenwerking Venray een andere mening zijn toegedaan.
Aan de orde zijn de vragen van de fractie Lokaal Aktief inzake de gevolgen van de aanbesteding openbaar vervoer regio Venray. Ik wil daarover een procedurevoorstel doen. De fractie Lokaal Aktief snijdt weliswaar een levensgroot probleem aan, maar het is niet de bevoegdheid van het college daarover überhaupt een mening te hebben, omdat aanbesteding van het openbaar vervoer een zaak is van de provincie. Dat u nader geïnformeerd wenst te worden vind ik redelijk en juist, maar wethouder Driessen kan in zijn antwoord ook alleen maar verwijzen naar de provincie en daarom stel ik voor op zo kort mogelijke termijn in de commissie Stedelijk Beheer aan de hand van

deze vragen een nadere gedachtewisseling over dit onderwerp te beleggen in aanwezigheid van een vertegenwoordiger van de provincie.

De heer Lemmens: De stap die gezet wordt valt niet meer terug te draaien; dat moet wel duidelijk zijn. De provincie heeft aangegeven met de gemeenten een intentieverklaring te zullen afsluiten. Gegeven de onherroepelijkheid van hetgeen hier voorligt vind ik dat de raad hierin wel degelijk gekend moet worden. In het verleden hebben wij gehandicaptengeld terecht in ouderen- en gehandicaptenvervoer gestoken en wij hebben er geen zicht op of dat voor de doelgroep in Venray ter beschikking blijft. Ik kan mij vinden in uw voorstel om hierop uitgebreid terug te komen in de commissie, maar wij moeten wel een aantal zekerheden binnenhalen voordat de stap onherroepelijk is.

De heer Driessen, wethouder: Mijnheer de voorzitter. Het onderwerp zal niet worden behandeld in de eerstvolgende commissievergadering, maar krijgt een hogere status. De provincie is namelijk van plan per regio de gemeenten in clusterverband uit te nodigen voor een bijeenkomst waarin de visie, die dan zal zijn vastgesteld door provinciale staten, zal worden uitgelegd. Het is de bedoeling die visie a.s. vrijdag door provinciale staten te laten vaststellen en het ligt in de lijn der verwachtingen dat dat een unaniem besluit zal zijn. Op basis van die visie gaat de provincie de regio’s in om de gemeenten te informeren. De colleges van de betrokken gemeenten zal worden verzocht mee te denken met de implementatie van de 3 in 1-formule: trein, lijnbus en deeltaxi. De bestuurlijke insteek van Venray is dat de doelgroep gehandicapten en ouderen onverkort een plek behoort te krijgen in het nieuwe openbaar-vervoersysteem. Wij hebben dat al uitgedragen en bovendien hebben wij de statenleden Oosterbeek, Loonen, Roling en Minken uit Venray en Meerlo-Wanssum recent die boodschap meegegeven, die door hen concreet zal worden vertaald in het statendebat. A.s. vrijdag wordt alleen de visie vastgesteld. Het ligt in de lijn der verwachtingen dat de implementatie en uitvoering uiterlijk 1 januari 2007 hun beslag zullen krijgen. In de tussentijd komen de afzonderlijke gemeenten nog bij verschillende stappen aan zet. Onomkeerbare stappen worden nu dus nog niet gezet.

De heer Lemmens: Mijnheer de voorzitter. Ik ben blij met dit antwoord, maar dat neemt mijn zorg over de WVG-voorziening voor gehandicapten niet weg, want we weten intussen wel dat als iets in die grote pot terechtkomt, het heel moeilijk wordt een en ander weer terug te leiden.

De voorzitter: Ik stel vast dat zal worden deelgenomen aan de overlegvergaderingen met het provinciaal bestuur. Daarbij kan Venray wat betreft de vervoersvoorziening voor ouderen en gehandicapten indien nodig een eigenstandig standpunt innemen.

5. Motie inzake permanente bewoning recreatiewoningen.

De voorzitter: Dames en heren. Door de fracties van CDA, PvdA en Lokaal Aktief is de volgende motie ingediend:

"De raad van de gemeente Venray,
in vergadering bijeen d.d. 5 april 2005;
constaterende dat:
1. de keuze om een recreatiewoning als permanent woonadres te kiezen bij de individuele burger ligt, wetende dat dit in strijd is met het officiële beleid;
2. de voorliggende kwestie vooral een kwestie is die handelt over de vraag of permanente bewoning van recreatiewoningen mogelijk dient te zijn of niet, en niet zozeer een kwestie is van het daaruit volgende beleid ten aanzien van handhaving;
3. de prioritering van het handhavingsbeleid van de gemeente nog voor het zomerreces op de agenda staat;

overwegende dat:
1. het de verantwoordelijkheid van de gemeente Venray is duidelijke kaders te stellen en eenduidig beleid te maken zodat voor eenieder helder is wat wel en niet kan;
2. het in bepaalde soort gevallen waardevol kan zijn illegale situaties te legaliseren als het gewenste ontwikkelingen betreffen;
3. echter de raad van de gemeente Venray permanente bewoning op recreatieterreinen als een ongewenste ontwikkeling beoordeelt en derhalve ook niet vindt dat deze illegale situatie gelegaliseerd dient te worden;
4. van het generiek verlenen van een Persoons Gebonden Beschikking (PGB) een verkeerd signaal uitgaat, immers dit is het legaliseren van een illegale situatie die door de raad als ongewenst beoordeeld wordt;
5. de mogelijkheid bestaat dat door het 100% uitvoeren van het beleid (zero tollerance) individuen met enorme problemen komen te zitten;
6. in dit soort gevallen humanitaire overwegingen boven regelgeving dienen te gaan, en hier een PGB uitkomst biedt;
7. de raad bij vaststelling van het handhavingsbeleid tot een afgewogen oordeel zal komen welke prioriteit aan het onderhavige onderdeel gegeven zal worden;

roept het college op tot:
1. handhaving van het huidige beleid, inhoudende dat permanente bewoning op recreatieparken niet toegestaan is;
2. bij de uitvoering van dit beleid rekening te houden met de gevoelens van de raad zoals in deze motie verwoord, inhoudende dat er naar menselijke maat gehandeld dient te worden indien een PGB aangevraagd wordt voor een recreatiewoning die uiteraard wel moet voldoen aan het bouwbesluit;
3. aantoning van situatie ligt bij de individuele burger, beoordeling hiervan bij het college;
4. belanghebbenden schriftelijk op de hoogte te brengen van het standpunt van de gemeente;
5. bij de handhavingsnota in beeld te brengen welke inzet nodig is voor daadwerkelijke uitvoering van dit beleid.

en gaat over tot de orde van de dag."

Wie wenst hierover het woord?

De heer Busser: Is het niet normaal eerst een reactie van het college te geven?

De voorzitter: Het college zal deze motie uitvoeren, omdat ze past in het handhavingsbeleid van de gemeente, dat voorziet in stringente regels, maar met een mense-

lijke maat. Waar handhaving tot onevenredige menselijke schade zou leiden, zullen wij daarmee uiteraard rekening houden. Die schade moet worden aangetoond door de burger en wordt door ons beoordeeld.

De heer Oosterbeek: Maar in het beleid wordt ook gesproken over afrekenbare doelen. Wat verstaat u dan onder de menselijke maat?

Mevrouw Van Stelten-Houterman: Mijnheer de voorzitter. De normale gang van zaken is toch dat eerst een toelichting wordt gegeven en dat dan de motie wordt voorgelezen. Misschien is het handig dat wij nu eerst een toelichting geven, zodat duidelijk wordt waarom daarin bepaalde zaken zijn geformuleerd.

De voorzitter: Namens het college heb ik al aangegeven dat deze motie in overeenstemming is met ons beleid. Het woord is nu aan mevrouw Van Stelten.

Mevrouw Van Stelten-Houterman: Mijnheer de voorzitter. Zoals de motie stelt, is het de verantwoordelijkheid van deze raad duidelijke kaders te stellen en eenduidig beleid te maken, zodat een ieder in Venray weet wat wel en niet kan. Dat beleid moeten we handhaven. Het permanent bewonen van recreatiewoningen is niet conform het huidige beleid van de gemeente Venray en wij vinden dit een ongewenste ontwikkeling. Niet voor niets ligt op dergelijke plaatsen de bestemming ‘recreatie’. Het is de verantwoordelijkheid van de burger om duidelijkheid te verkrijgen over een bepaalde woonbestemming. Daarnaast is bijvoorbeeld op het recreatiepark de Witte Vennen die duidelijkheid ook nog eens gegeven via het koopcontract voor de recreatiewoning. Legaliseren door middel van een persoonsgebonden beschikking (PGB) is voor ons niet aan de orde. Het zou namelijk kunnen betekenen dat in een aantal gevallen nog zo'n 30 à 40 jaar permanente bewoning zou kunnen blijven bestaan. Hoezo bestemming ‘recreatie?, vragen wij ons dan af en hoe zit het dan met die betrouwbare overheid? Daarnaast zou een PGB in dezen ook een beloning zijn voor willens en wetens verkeerd gedrag, en dat moeten we toch met z’n allen niet willen. De coalitiepartijen willen dat in ieder geval niet en graag willen wij van de andere fracties vernemen of zij dat soort gedrag dan wel zouden willen belonen.
Wij willen niet dat het college per definitie alle aanvragen negatief beoordeelt, want er moet maatwerk worden geleverd, d.w.z. dat bij een aanvrage van een PGB naar menselijke maat gehandeld dient te worden. De beoordeling hiervan laten wij aan het college.

De heer Oosterbeek: Maar wat verstaat u dan onder de menselijke maat?

Mevrouw Van Stelten-Houterman: Als schade wordt toegebracht aan personen…

De heer Oosterbeek: Dat kan ik in het kader van dit voorstel helemaal niet begrijpen. Je woont er of je woont er niet. Wat is dan de schade die je kunt oplopen?

Mevrouw Van Stelten-Houterman: Ik zal een simpel voorbeeld geven: een ouder echtpaar dat ernstig ziek is gooi je niet meer hun huis uit. Wij zouden het echter niet

juist vinden een PGB af te geven aan mensen die daar nog 30 jaar in vrijheid kunnen leven.

De heer Busser: Waar ligt dan de grens? Stel, er is een ouder echtpaar dat voor de recreatiewoning minder geboden krijgt dan er oorspronkelijk voor is betaald en om die reden geen andere woning kan betrekken. Is dat ook een schrijnend geval?

Mevrouw Van Stelten-Houterman: Dat lijkt me geen schrijnend geval, want in dat geval kan altijd nog een huurwoning worden betrokken. Overigens lijkt het college mij heel wel in staat daarover een oordeel te vellen. Wij zijn in ieder geval niet voornemens een generaal pardon te verlenen terwijl hierop de bestemming ‘recreatie’ ligt, want dat is de zaak aan de achterkant bedonderen.

De heer Busser: Ik denk dat dat toch wel gebeurt, maar daarop kom ik direct nog wel terug in mijn reactie op de motie.

Mevrouw Van Stelten-Houterman: Over enkele maanden komt het handhavingsbeleid aan de orde in deze raad en daarin zal bepaald moeten worden welke prioriteit de raad geeft aan het handhaven van dit beleid. In de motie hebben wij het college gevraagd in zijn voorstel duidelijk te maken welke inzet nodig is voor een dergelijke handhaving. Al met al lijkt ons standpunt mij wel duidelijk. In de commissie hebben wij het eerder al verwoord en wij zijn daar niet van afgeweken.

De heer Oosterbeek: Mijnheer de voorzitter. In de commissie heb ik aangegeven dat wij er voorstander van zijn aan deze groep mensen een gedoogbeschikking te geven…

De voorzitter: Ik herinner mij dat u eerder eens hebt betoogd dat gedogen in Venray niet meer mag, maar kennelijk is ook bij u de wijsheid in de loop der jaren toegenomen. U hebt keihard de eis gesteld dat hier niet meer gedoogd zal worden, maar nu bent u als was in de handen van een aantal opposanten!

De heer Oosterbeek: U weet als geen ander dat de minister de mogelijkheid heeft geboden om een persoonsgebonden beschikking af te geven….

De voorzitter: In Merselo bestond de mogelijkheid tot gedogen, maar toen zei u ook dat dat niet mocht.

De heer Oosterbeek: In dat geval mocht dat ook niet. In het onderhavige geval vinden wij uw keiharde opstelling met betrekking tot handhaving een slechte. Het zal uitermate moeilijk, zo niet welhaast onmogelijk zijn te beoordelen wat permanente bewoning is en wat niet. De menselijke maat is in onze ogen absoluut geen afrekenbare eenheid; daarmee wordt gemarchandeerd en daar kunnen wij niets mee. In de motie is voorts sprake van de omgekeerde bewijslast, waar een burger een bepaalde situatie moet aantonen, en dat geeft naar onze mening geen pas. Via de media hebben wij er kennis van genomen dat in Meerlo-Wanssum gelukkig wel gekozen is voor het

verlenen van een persoonsgebonden gedoogbeschikking, waarbij een bepaalde datum aantoonbaar moet zijn….

De voorzitter: In de krant hebt u ook kunnen lezen dat de gemeente Horst het niet doet, maar u leest kennelijk selectief.

De heer Oosterbeek: Dat doe ik altijd. Meerlo-Wanssum doet het wel….

De voorzitter: Maar Horst niet.

De heer Oosterbeek: Ik hoop dat Meerlo-Wanssum over een paar jaar ook Venray is, dan kunnen we het gelijk houden. Meerlo-Wanssum doet het dus wel en die gemeente heeft ook een heel verstandige burgervader! Wij vinden het jammer dat de coalitiepartijen, die aanvankelijk wel gevoel hadden voor de mensen die met dit probleem te maken hadden op de Witte Vennen, in een paar weken tijd een totale ommezwaai hebben gemaakt.

Mevrouw Van Stelten-Houterman: Al anderhalf jaar geleden hebben wij vragen gesteld naar aanleiding van een advertentie waarin permanente bewoning op de Witte Vennen werd aangeboden en daarover onze zorgen uitgesproken. Wij zijn dus al heel lang van mening dat dat niet kan.

De heer Busser: Mijnheer de voorzitter. Graag wil ik iets van de voorgeschiedenis van deze motie aanhalen. Vorige week heb ik na een peiling in het seniorenconvent hoe de opvattingen lagen een tekst aan alle gemeenteraadsleden doen toekomen voor een motie op dit punt. Mevrouw Van Stelten heeft zojuist wel gezegd dat de hele coalitie al jaren roept dat er niet gedoogd mag worden, maar volgens mij is dat alleen een opvatting van het CDA, want noch van de PvdA-fractie, noch van Lokaal Aktief heb ik eerder het signaal ontvangen dat zij geen algemene persoonsgebonden gedoogbeschikking zouden willen toekennen voor de Witte Vennen. Hoe het ook zij, ik heb na die vergadering van het seniorenconvent een tekst doen rondgaan, in een poging een eind te maken aan de problemen door deze Gordiaanse knoop gewoon door te hakken, een bepaalde datum te stellen binnen de mogelijkheden die de minister ons daartoe geeft, en die ook passen binnen de kaderstellende bevoegdheid, en het college te verzoeken daarop te handhaven. Van de PvdA-fractie kreeg ik daaarop te horen dat de coalitie met een gezamenlijke motie zou komen en van de CDA-fractie dat zij hieraan niet mee wenste te doen omdat ze alleen in schrijnende gevallen zou willen gedogen. Ik heb vervolgens gevraagd ons op de hoogte te stellen van de inhoud van de gezamenlijke motie, maar dat is niet gebeurd, met als gevolg dat wij daarvan nu pas kennis kunnen nemen en uit de losse klauw op een heleboel tekst moeten reageren.
Een van de overwegingen van de motie luidt dat van het generiek verlenen van persoonsgebonden beschikkingen een verkeerd signaal zou uitgaan. Tegelijkertijd echter wordt onder punt 7 van de overwegingen gesteld– en daarin schuilt een prachtige escape om straks toch alles te kunnen gedogen –: *“de raad bij vaststelling van het*

handhavingsbeleid tot een afgewogen oordeel zal komen welke prioriteit aan het onderhavige onderdeel gegeven zal worden". Handhaving staat bij het CDA hoog in het vaandel, maar de eerdere discussie deze avond over handhaving in de openbare ruimte van alcoholgebruik e.d. heeft duidelijk gemaakt dat hier sprake is van een capaciteitsvraagstuk. Straks zal dan waarschijnlijk ook besloten worden het maar te laten waaien omdat het een lage prioriteit heeft. We kunnen dan net zo goed het generiek pardon afgeven, want het effect daarvan is hetzelfde.

Mevrouw Van Stelten-Houterman: Wij hebben op geen enkel moment aangegeven dat wij straks in het kader van het handhavingsbeleid zullen besluiten het maar te laten waaien. Wij hebben gezegd dat wij dan prioriteiten zullen bepalen, niet meer en niet minder.

De heer Busser: Ik stel dat punt 7 van de overwegingen de escape biedt om het niet te doen.

Mevrouw Van Stelten-Houterman: U kunt het als een escape beschouwen, wij zien het als beleid maken.

De heer Busser: In de oproep aan het college wordt het aantonen van de situatie vervolgens bij de burger gelegd. Naar mijn mening zal het college in zijn handhaving moeten aantonen dat er daadwerkelijk gewoond wordt. Ik vraag me af wat het zou kosten om op één woning te handhaven. Omdat het bijna niet te doen is aan te tonen dat mensen daar daadwerkelijk wonen – een groot deel heeft ook elders nog een adres –, denk ik dat er al heel gauw een bedrag van € 50.000,- per geval mee zal zijn gemoeid en ik vraag me af of dat het ons waard is. Voor ons is dit in ieder geval aanleiding om samen met de VVD de motie van de coalitie te amenderen. Ik verzoek u daarom even de vergadering te schorsen….

Mevrouw Van Stelten-Houterman: Volgens mij heeft de heer Busser een onderdeel van de motie niet goed begrepen. Wat wij hebben willen aangeven is dat aantoning van de situatie onder omstandigheden waarin een PGB nodig zou kunnen zijn aan de burger is. Het gaat dus niet om het aantonen van wel of niet handhaven.

De heer Busser: Dan nog houd ik overeind dat het bijna onmogelijk is aan te tonen dat daadwerkelijk op een bepaalde plaats wordt gewoond. Dat is voor ons reden een amendement in te dienen.

Mevrouw Derks: Mijnheer de voorzitter. Lokaal Aktief heeft de motie mede ondertekend. Wij willen in ieder geval de recreatiebestemming van Parc de Witte Vennen aanhouden en daarin is permanente bewoning niet gewenst. Bij volledige handhaving kunnen er echter ook mensen zijn die in grote problemen komen en vanuit dat oogpunt hebben wij deze motie ondertekend.

De heer Van de Vorle: Mijnheer de voorzitter. Bij de opzet van dit recreatiegebied verschenen indertijd advertenties in de krant met de mededeling dat er permanent ge-

woond kon worden. Er zijn mensen geweest die daar zijn ingetrapt. Als iemand dan bijvoorbeeld zijn huis in de Kennedystraat verkoopt om daarheen te verhuizen en komt te wonen op het adres Witte Vennen 21, moet er toch ook op het gemeentehuis een lampje gaan branden en zal zo iemand erop moeten worden gewezen dat permanente bewoning daar niet is toegestaan. In het verleden zijn daarmee veel fouten gemaakt en daarom heeft de minister besloten de zaak met een persoonsgebonden beschikking te gedogen. Ik vind dat wij dat dan ook moeten volgen, temeer daar ook de gemeente zelf schuld is aan deze situatie. De mensen wonen er nu een aantal jaren en kennelijk gaat het college nu uitmaken wie de crepeergevallen zijn en wie wie is. Zelf heb ik van iemand vernomen dat een van de collegeleden tegen hem had gezegd dat het wel goed zou komen. Voor hém komt het dus wel goed, maar voor de anderen niet. Als ik er zou wonen, zou ik verwijderd worden, en dat vind ik onjuist. Ik zal dan ook het amendement van de heer Busser steunen.

De voorzitter: Handhaven is een zaak van het college en niet van de raad. Eerder hebben we van de VVD te horen gekregen dat er in Venray nooit meer mag worden gedoogd, terwijl nu door die zelfde fractie een pleidooi wordt gehouden voor gedogen. Ik dacht dat die fractie een wat rechtere rug had….

De heer Oosterbeek: Bij het gedoogbeleid haalde u Merselo aan, maar het was landelijke wetgeving die verbood daar te bouwen en toen hebben wij inderdaad gezegd dat daar niet gedoogd mag worden. In dit geval biedt de minister de mogelijkheid een persoonsgebonden beschikking te geven en dat is van een heel andere orde dan u nu weergeeft.

De voorzitter: Ik vind dat niet van andere orde, want gedogen is gedogen. Voorts herinner ik eraan dat het handhavingsbeleid van het college op verzoek van de raad is versterkt en strakker gemaakt. Daarvoor is een andere organisatie gebouwd en dat handhavingsbeleid wordt uitgevoerd volgens de strekking van de wet, al zal ook wel eens volgens de letter van de wet worden gehandhaafd. Wij gaan echter altijd uit van de menselijke maat, want handhaving mag niet leiden tot een zwaar persoonlijk probleem voor mensen. In zulke gevallen moet de gemeente meedenken over een oplossing en niet alleen bot handhaven.
De heer Busser noemde zojuist een bedrag van € 50.000,- dat per geval met de handhaving zou zijn gemoeid en dat vind ik voor iemand die redelijk in ICT is ingevoerd…

De heer Busser: Denk alleen maar eens terug aan de kosten in de casus-Merselo, toen al die waakhonden voor de deur lagen!

De voorzitter: Door de mogelijkheid die op dit moment bestaat om bestanden van de fiscus, de Hypotheekbank, de Kamer van Koophandel en de gemeente te koppelen kan al vrij snel duidelijk worden wat hoofd- en nevenverblijven zijn.

De heer Busser: Dan zult u de facto toch moeten aantonen dat daar permanent gewoond wordt.

De voorzitter: Als aangetoond kan worden dat het een hoofdverblijf is, zijn we al een stuk verder.
Naar aanleiding van de opmerkingen van de heer Van de Vorle herhaal ik wat ik eerder al eens heb gezegd. Iedereen die zich in Venray vestigt dient zich binnen zes weken bij de gemeente te melden en wordt ingeschreven bij de basisadministratie. Dat is de uitvoering van een wettelijke plicht en heeft niets te maken met de vraag of iemand ja of nee illegaal woont of ja of nee illegaal werkt. De notaris heeft ook de strikte opdracht om de mensen die dit soort zaken kopen te wijzen op de bestemming van het geheel. In gesprekken met bewoners zelf is ook gebleken dat zij het wel weten, maar dat zij het gewoon proberen. Dit college wil daaraan niet meewerken, maar zal handhaven met de menselijke maat.

De heer Van de Vorle: Hoe wordt die menselijke maat gemeten? We kennen het gezegde 'meten met twee maten' en dat zal dan hier ook wel zo zijn.

De voorzitter: Er wordt hier niet met twee maten gemeten. De menselijke maat is uitgangspunt ter voorkoming van menselijk leed. In zulke gevallen wordt naar maatwerk gezocht en dat is voor persoon A anders dan voor persoon B.

De heer Busser: Ik kan het alleen maar als een groot zwaktebod aanmerken. De zwakte zit hem met name in het feit dat u acht jaar lang helemaal niets gedaan en gezegd hebt en dat het nu ineens wel moet, terwijl de minister alle mogelijkheden biedt om een ander besluit te nemen.

De voorzitter: Ik ken uw standpunt. Ik stel u voor kennis te nemen van het feit dat het college de motie van CDA, PvdA en Lokaal Aktief overneemt.

De heer Busser: Ik heb een amendement op de motie aangekondigd!

De voorzitter: U kunt geen motie amenderen.

De heer Busser: Zeker wel, wij kunnen iedere motie amenderen.

De voorzitter: Niet de motie van een ander.

De heer Busser: Wel degelijk! U treedt nu onze rechten met voeten.

De voorzitter: Nee, het kan niet; ik heb zojuist overleg gevoerd met de griffier….

De heer Oosterbeek: Ik zou niet weten waarom dat niet zou kunnen!

De voorzitter: Een motie van een fractie kan niet door een andere fractie worden geamendeerd.

De heer Busser: Natuurlijk wel! U moet toch echt uw rechts- en wetskennis eens overdoen.

De voorzitter: Ik schors de vergadering voor staatsrechtelijk overleg met de griffier (22.06 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (22.07 uur).
Dames en heren. Overleg met de griffier heeft uitgewezen dat geen voorstel voorligt dat gewijzigd kan worden, maar een politieke uitspraak van de raad….

De heer Busser: Er ligt wél een voorstel voor!

De voorzitter: Nee, er is geen voorstel.

De heer Busser: Ik stel u voor de vergadering te schorsen voor écht juridisch advies en morgen verder te gaan, want ik vind dat u onze rechten nu echt met voeten treedt.

De voorzitter: Dat doe ik helemaal niet. Ik heb overlegd met de griffier over de vraag of een motie van een partij kan worden geamendeerd door een andere partij en het antwoord is dat dat niet kan, omdat het geen voorstel is, maar een politieke uitspraak. Een motie is een korte gemotiveerde verklaring over een onderwerp, waardoor een oordeel, wens of verzoek wordt uitgesproken. Dat is niet te amenderen.

De heer Busser: Dat is wel te amenderen. In de Kamer komt het regelmatig voor dat moties geamendeerd worden.

De voorzitter: Het reglement van orde voor de vergaderingen van de gemeenteraad van Venray staat dat naar het oordeel van de griffier en mij niet toe. U kunt wel met een nieuwe motie komen.

De heer Busser: Nee, ik vind dat wij de motie moeten kunnen amenderen.

De voorzitter: Ik schors voor overleg (22.09 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (22.10 uur).
Dames en heren. Artikel 1.b bepaalt dat een amendement een voorstel is tot wijziging van een ontwerpverordening of een ontwerpbeslissing, naar de vorm geschikt om daarin direct te worden opgenomen. Een motie is een korte, gemotiveerde verklaring over een onderwerp waardoor een oordeel, wens of verzoek wordt uitgesproken. De heer Busser kan de indieners van de motie vragen of zij bereid zijn de motie te wijzigen, maar het reglement van orde staat niet toe dat de motie door hem zelf wordt gewijzigd.

De heer Busser: Dan vraag ik u om een schorsing om een motie op te stellen die verder strekt dan deze motie. Volgens mij heeft een amendement hetzelfde effect.

De voorzitter: Ik schors de vergadering, opdat u uw motie kunt opstellen (22.12 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (22.36 uur).
Dames en heren. Ik vraag even uw aandacht voor de orde. Het debat over de strategische visie zal naar onze inschatting zo'n anderhalf uur in beslag nemen, de discussie over het beleidskader gebiedsgericht werken ongeveer een halfuur, evenals die over de kredietaanvraag Wet Maatschappelijke Ondersteuning, terwijl ook de bespreking van de actualisering van het controleprotocol en verordeningen ex artikel 212, 213 en 213a van de Gemeentewet enige tijd zal vergen. Het lijkt mij daarom het verstandigst om na afhandeling van de thans voorliggende motie onderdeel D van de agenda af te hameren, dan de vergadering te schorsen en morgen om zeven uur verder te gaan…

De heer Oosterbeek: Om zeven uur kan waarschijnlijk niemand van de VVD-fractie aanwezig zijn.

De heer Van de Vorle: En ik had morgen een bezoek aan Leiden gepland om te lijden voor de mensen die van de Witte Vennen weg moeten!

De voorzitter: Ik zou het in ieder geval niet juist vinden om met name de agendapunten 8a, 9 en 10 onder druk te behandelen. Ik verzoek de VVD-fractie met klem dit op haar agenda te prioriteren. Zelf zou ik morgen kasteel Grathem bezoeken, maar dat kan nu ook niet doorgaan.

De heer Busser: Morgen vindt ook nog een excursie plaats van de commissie SO van vijf tot zeven uur.

Mevrouw Van Stelten-Houterman: Dat klopt, maar van de heer Cox heb ik begrepen dat die eventueel kan worden verzet.

De heer Oosterbeek: Is het niet mogelijk een ándere datum te kiezen voor de vervolgvergadering? Morgen kunnen wij in ieder geval niet.

De heer Busser: Wij wel, maar ik geef de voorkeur aan half acht als begintijdstip.

Mevrouw Van Stelten-Houterman: Daar hebben wij ook geen probleem mee.

De voorzitter: Goed, we spreken af dat de vergadering morgen om half acht wordt voortgezet. De excursie zal worden uitgesteld.
Ingediend is inmiddels de volgende motie door de fracties Samenwerking Venray, VVD en Van de Vorle:

> "De raad van Venray,
> in vergadering bijeen op dinsdag 5 april 2005;

- gelet op het besluit van het college om de bewoners geen andere gedoogbeschikking te verlenen dan tot 1 januari 2006;
- gelet op de brief aan de leden van de raad en de commissie Stedelijke Ontwikkeling van 9 maart 2005 van het bestuur van de Vereniging van eigenaren Parc De Witte Vennen en de daarin opgenomen voorstellen, argumenten en pleidooi;
- gehoord de standpunten van de fracties dienaangaande in de commissie en het seniorenconvent in de maand maart 2005;
- gelezen de motie m.b.t. permanente bewoning recreatiewoningen van CDA, PvdA en Lokaal Aktief;
- gelet op de nagenoeg onmogelijke uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid van deze motie;
- gelet op de onduidelijkheid die in deze motie blijft bestaan m.b.t. prioritering van de handhaving in het nog vast te stellen handhavingsbeleid;
- gelet op de mogelijke willekeur waarmee de parameter "menselijke maat" omgeven is;
- overwegende dat de minister de gemeenten de bevoegdheid heeft gegeven om in het kader van de handhaving van de recreatiefunctie Persoonsgebonden Gedoogbeschikkingen te verlenen, indien de bewoners hun recreatiewoning aantoonbaar voor 31 oktober 2003 metterwoon hebben betrokken;

geeft het college van burgemeester en wethouders, gelet op de kaderstellende bevoegdheden van de raad, de beleidsrichtlijn mee om op Parc De Witte Vennen persoonsgebonden gedoogbeschikkingen af te geven aan bewoners die hun recreatiewoning aantoonbaar voor 31 oktober 2003 metterwoon hebben betrokken en verzoekt het college conform te handhaven."

Mevrouw Van Stelten-Houterman: Mijnheer de voorzitter. Ik verzoek u de vergadering te schorsen, zodat wij de motie even kunnen bespreken, maar voorafgaande daaraan wil ik graag van de indieners weten waarop de datum is gebaseerd.

De heer Busser: Op de stukken die vanuit dit huis zijn aangereikt aan het seniorenconvent. Het is een citaat uit de notitie van de ambtenaar handhaving, op grond waarvan het college heeft besloten niet te handhaven.

De voorzitter: Ik schors thans op verzoek van het CDA de vergadering (22.43 uur).

Schorsing

De voorzitter: Ik heropen de vergadering (23.02 uur).

(Tijdens de schorsing is mevrouw Hendrix-Verberne ter vergadering gekomen.)

Mevrouw Van Stelten-Houterman: Mijnheer de voorzitter. De coalitie heeft de motie van de oppositiepartijen uitvoerig besproken en ik kan u zeggen dat wij daarin niet kunnen meegaan, omdat het neerkomt op het belonen van willens en wetens verkeerd gedrag. De bewoners hebben ook zelf bewust het risico genomen. Daarnaast vinden wij dat de motie van de andere partijen zich erg verengt tot de Witte Vennen, terwijl de motie van de coalitie gaat over recreatiewoningen. Wat als we het hier wél

doen en ze komen de volgende keer van een ander kampeerterrein? Hoe gaan we daarmee dan om?

De heer Busser: De minister heeft duidelijk gesteld dat aan het Bouwbesluit zal moeten worden voldaan; er is dus wel degelijk een maatstaf.

Mevrouw Van Stelten-Houterman: Maar ik ben toch benieuwd wat u zult zeggen als het zo ver is. In onze motie gaat het om álle terreinen. Het betreft hier een ontwikkeling die wij niet wensen. Wij betreuren het dat, nu het echt op handhaven aankomt, waarop de hele raad zo hoog heeft ingezet, bij de eerste hobbel alweer teruggekropen wordt. Wij verzoeken het college wel goed en snel te communiceren met de bewoners, de procedures effectief en efficiënt in gang te zetten en het zo kort mogelijk te houden. Wat ons betreft zullen de bewoners nog deze week per brief moeten worden geïnformeerd over het standpunt van de raad.

De heer Busser: Het is een misverstand dat wij niet zouden willen handhaven. Wij willen dat wel degelijk. In onze motie wordt het college ook verzocht te handhaven conform het duidelijke kader dat in de motie wordt geboden. Zelfs als de motie van de oppositie niet wordt aangenomen en die van de coalitie wel, zullen wij erop staan dat conform die raadsuitspraak gehandhaafd wordt, naar de letter.

Mevrouw Van Stelten-Houterman: Dat zullen we bespreken bij het handhavingsbeleid.

De heer Busser: Ik verzoek bij deze om hoofdelijke stemming, voorzitter.

De voorzitter: Ik zal eerst de motie van de coalitiepartijen in stemming brengen.

Mevrouw Van Stelten-Houterman: Maar die motie is toch al door het college overgenomen?

De voorzitter: Ja.

Mevrouw Van Stelten-Houterman: Dan hoeft ze wat ons betreft niet meer in stemming te worden gebracht.

De voorzitter: Akkoord.

De heer Busser: Na de stemming over onze motie willen wij daarover wel een stemverklaring afleggen.

De motie van de fracties Samenwerking Venray, VVD en Van de Vorle wordt hierop in stemming gebracht en met 15 tegen 9 stemmen verworpen.

Tegen hebben gestemd de heer Dupont, de dames Grebenjak en Hendrix-Verberne, de heren Koçyigit, Leenders, Lemmens, Loonen en De la Roy, de dames Van Stelten-

Houterman en Teeuwen-Peeters, de heren Bisschops, Van der Broeck en Classens en de dames Derks en Van Dijck-Kersten.

Voor hebben gestemd de heer Francken, mevrouw Lamers-Vorst, de heren Mulders, Oosterbeek, Verkoeijen, Van de Vorle, Wijnhoven en Busser en mevrouw Cals.

De heer Busser: Mijnheer de voorzitter. Namens onze hele fractie kan ik aangeven dat wij tegen de motie van de coalitiepartijen zijn en dat wij het heel onverstandig vinden dat de motie door het college is overgenomen.

De heer Oosterbeek: Ook wij zijn tegen de motie van de coalitiepartijen. Wij vinden het onverstandig om het uit te voeren zoals in de motie wordt opgedragen, omdat handhaving bijna onmogelijk is en menselijke maat geen smart afrekenbare functie is.

De heer Van de Vorle: Ik sluit me daarbij aan, temeer daar het risico bestaat dat de zaak straks via vriendjespolitiek geregeld wordt.

Onderdeel D.

12. Vaststelling 2e wijziging van de legesverordening 2005.
(Gemeenteblad 2005, nr. 20).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

13. Beslissing op het bezwaarschrift van de heer A. Klaassens en mevr. L. Klaassens-van den Hoogenhof tegen het besluit van de gemeenteraad d.d. 18 mei 2004 om het verzoek tot vergoeding planschade af te wijzen.
(Gemeenteblad 2005, nr. 21).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

14. Beslissing op bezwaarschrift van de heer M. Strijbosch van advocatenkantoor mr. M. Strijbosch, namens de VOF Autocentrum De Hulst, tegen raadsbesluit, inzake het in voorbereiding verklaren van een partiële herziening van het bestemmingsplan "De Brier".
(Gemeenteblad 2005, nr. 22).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

15. Beslissing op bezwaarschrift van J. Mulders van de Stichting Rechtsbijstand, namens de VOF Van Dijck, tegen raadsbesluit, inzake het in voorbereiding verklaren van een partiële herziening van het bestemmingsplan "De Brier".
(Gemeenteblad 2005, nr. 23).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

16. Vaststellingsbesluit grens bebouwde kom Oostrum aan de Mgr. Hanssenstraat.
(Gemeenteblad 2005, nr. 24).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt conform het voorstel van burgemeester en wethouders besloten.

17. Toezeggingenlijst van de gemeenteraad (bijgewerkt t/m raadsvergadering 15 februari 2005).
(Gemeenteblad 2005, nr. 25).

Zonder beraadslaging en zonder hoofdelijke stemming wordt deze lijst voor kennisgeving aangenomen.

De voorzitter schorst te 23.09 uur de vergadering tot woensdag 6 april 2005 te 19.30 uur.